



الحمد لله رب العالمین کہ جس نے ہم کو اس حق لہجہ یعنی اوستی سندوانے کی مرستہ واضح طور پر  
بیان ہوئی مجرا و جہر و عیدین آئی ہیں انکا محققانہ بیان مع رد اعتراضات  
خواہیہ حق الفین ضائقین بھی درج ہوا ہے  
مسئ

## نسخہ المقل

ف

## الحیۃ الحال

از تصنیف الطبع تالیف فیض حضرت حامی سنت دانا مولوی سید محمد سلیمان شرن  
صاحب بہاری مردادی سلمہ اللہ ذوالایادی  
حسب فرمایش برادر مولوی سید زبیر الدین احمد صاحب اکن موضع او کھسدی  
باہتمام خادم السنہ عید الہدیہ عنہ



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي خص المؤمنين بقلب سليم وهذا هم  
 إلى صراط مستقيم والصلاة والسلام على جيبه  
 الذي فاز من سلك نصيبه التقوى ومن عصاه فقد  
 هوى في جحيم وعلى الله وأصحابه الذين فيهم عيسى  
 وما بعد معترن بعصيان يجهان خادم الطالب محمد سيد سليمان افتر  
 ابن حكيم عبد الله مرحوم متوطن قصبہ بہار محلہ میرداد خاص عام اہل اسلام کے  
 خدمت میں منظر مرام ہے کہ ایک مولوی جو اسی قریب و جوار کے رہنے والے ہیں۔  
 بالفعل میرے محلہ میں بذریعہ نوکری قیام پذیر ہیں انکو دارھی منڈانے موچھ بڑھانے  
 پر بہت اصرار ہے اس محلہ کے بعض بزرگ نیک کردار مصلحت شعار نے اُن سے  
 بسہولت کہا کہ مولوی صاحب حدیث شریفین دارھی رکھانے موچھ تراشنے کے باب  
 میں تاکید شدید وارد ہے شارع نے اسکو شعار اسلام قرار دیا ہے اسی کو  
 صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور اُن کے بعد کے متقی مسلمان میں سے کوئی اس فعل کا  
 تارک نہیں ہوا مگر بان اس زمانہ کے آزاد منش و بے قید لوگ جو نہایت  
 وانگریزیت پر فخر و تاز کرتے ہیں وہ بے باک البتہ تارک شعار ہلام ہیں

لیکن آپ تو خطاب مولوی مشہور ہیں آپ کے لئے یہ فعل نہایت قبیح و نازیبا ہے۔ چو کفر  
اور کعبہ بر خیز و کجا انداختن نامی پر حوام کے لئے آپ کا یہ فعل سبب ہو جائیگا رفتہ رفتہ بہت لوگ  
میں وہ صورت نصاریٰ سیرت بن جائیں گے۔ پس خدا کے لئے اس عادت کو چھوڑے اور حوام کو  
حال پر رجم کیجئے۔ مولوی صاحب مذکور نے فرمایا کہ شرعاً یہ فعل جائز و مباح ہے، اسکی ممانعت شرع  
سے ثابت نہیں ہے۔ مگر ہاں اس زمانے کے متعصب مولوی اس فعل کے مرتکب کو عاصی و ظالم  
بلکہ فاسق ٹھہراتے ہیں پس یہہ خرب مجھے پہونچی تو چند علماء نامی و فضلاء گرامی سے اس مسئلہ میں  
فتویٰ طلب کیا۔ ہر ایک نے جواب با صواب بدلائل سا طعہ و براہین قاطعہ لکھا جواب وہ مولوی صاحب  
کو دیا گیا۔ چونکہ اوکی طبیعت و خواہش کے خلاف تھا تسلیم نہیں کیا بلکہ حیز اعتراضات و کچھ شبہات  
اپنے فہم کے مطابق لکھ کر مجھے دیا۔ میں نے اسکا جواب بھی پیش نظر کیا غرض یہ سلسلہ طرین ہو چند بار  
جاری رہا بعد ازاں چند ماہ تک وہ خاموش رہے بال فعل اوکی ایک تحریر پانچ چہرہ ورق کی سیر  
پا میں پہونچی اسکو جو لغو و تامل و کیا تو سرا غلط و لغو یا یا سر غلط اوکی قابلیت و علمیت کی قلعی کو پڑا  
اور طرہ یہ ہے کہ اوکو اس تحریر پر بہت بڑا ناز و خرس ہے اپنے ہم خیالوں میں بخوشی تمام بیان کرتے ہیں کہ  
اسکا جواب لکھنا سخت مشکل ہے کیونکہ میں نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کوئی دقیقہ اور ٹھکانہ نہیں رکھا ہے  
جب یہ حال مجھے معلوم ہوا تو خیال گذرا کہ اس تحریر پر تزدیر کا مقبول جواب اگر نہیں لکھا جائیگا تو  
او کے ہم خیال یقین کرینگے کہ بیشک ہمارے مولانا حق پر اور جبہ و علمائے اسلام ناحق ہیں۔ لہذا  
بنیاس حمایت اسلام و تائید ملت نبی علیہ السلام تحریر جواب کے لئے قلم اٹھا تا ہوں اور شمول اس جواب  
انکے پہلے استعراض کا جواب جو مولوی عبدالواحد خاں صاحب نے لکھا تھا اسکو بھی درج کرتا ہوں  
اور آخرین جناب محمد ابراہیم صاحب آروی اور جناب عبداللہ صاحب گیلانی کے دو فتویٰ جو  
بدلائل کتب فقہ و حدیث عدل میں بخیاں منفعت عام اہل اسلام لاحق کرتا ہوں اور مولوی صاحب

مذکور کو مخاطب ٹھہرا کر ان کے تحریر کی ترویج کرتا ہوں اور خالق ارض و سماوات سے مدد چاہتا ہوں علیہ  
 تنوکل و استعین قولہ حدیث خالفوا المشرکین میں وجوب نہیں ہے **اقول** کتب اصول کی  
 عبارت اور علامہ نووی کی تحقیق جو آپ نے آگے چل کر نقل کی ہے اسی سے ہم ثابت کر دینگے کہ امر مطلق  
 وجوب کے لئے ہے نہ تو ذرا صبر کیجئے۔ اور اس دعویٰ پر کوئی دلیل نہیں ملے گی پس بلا دلیل مجرد ایک دعویٰ  
 قابل اعتبار کیونکر ہو گا **دعویٰ** بلا دلیل قبول خرد نہیں دے اور ہم پوچھتے ہیں کہ جب شارع فی الصیغہ  
 امر فرمایا کہ داڑھی منڈانے میں تم مشرکین کی مخالفت کرو یعنی وہ نہیں رکھتے ہیں تم کہو پس آپ ہی  
 بتائے کہ مشرکین کی موافقت باوجود امتناع شارع کون کر لیا مومن متقی یا فاسق شقی۔ اور جب اس  
 فعل میں مخالفت مشرکین کا حکم ہوا تو موافقت مشرکین ضرور تنگی ہوگی ورنہ حکم مخالفت بیکار ہے۔ اور  
 قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ واماہا کم عندنا تنہوا یعنی جس چیز سے تم کو رسول منع کریں اس سے  
 باز آؤ۔ اور آگے چل کر آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن مجید امر وجوب کے لئے آتا ہے پس نتیجہ یہ نکلا کہ داڑھی  
 منڈانے سے باز ہونا واجب ہے۔ و لہذا هو المطلوب **قولہ** جب یہ حدیث پایہ صحیح سے گذر گئی تو آپ کو  
 چاہئے تھا کہ دوسرے راوی کے روایت سے کوئی حدیث باین الفاظ دیتے **اقول** داڑھی بڑھانے  
 اور مونچھ ترشوانے کی تاکید میں صحیح بخاری و صحیح مسلم کی حدیث جو بچند اسناد متعدد صحابہ سے مرفوعہ  
 مروی ہے اور بطور سند و دلیل پیش کی گئی ہے۔ کیا اسی حدیث کو آپ پایہ صحت سے گراتے ہیں یا کسی  
 دوسری کتاب کی حدیث کو بے تقدیر اول آپ اہل سنت سے خارج ہیں کیونکہ تمام اہلسنت کا اس  
 بات پر اتفاق ہے کہ صحیحین کی کل حدیثیں صحیح ہیں میں ضعف نہیں ہے چنانچہ شیخ عبدالحق محدث  
 دہلوی علیہ الرحمہ کی شرح سفر السعادت اور شرح مشکوٰۃ فارسی و عربی و ملا ناقلی علیہ السلام کی محدث  
 دہلوی کی منظر الحق اور مولانا شاہ عبدالعزیز و شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہما اللہ کی ہستان  
 الحدیثیں اور مسوئی شرح موطا دیکھیے۔ اور اگر دوسری کتاب کی حدیث کو غیر صحیح بتاتے ہیں تو وہ بھی

منفعت بیان کرتے اور بالفرض اگر وہ ضعیف بھی ہو تو کیا نقصان ہے کیونکہ ہم اس سے استدلال نہیں کرتے ہیں۔ صرف حدیث صحیحین جو متحدہ طرق سے مروی ہے وہی ہمارے اثبات و دعویٰ کے لئے کافی وافی ہے **قولہ** قال علیہ السلام لکنہ لکم الاحادیث بعدی فاذا ردی لکم عنی حدیث فاسرفہ علی کتاب اللہ فان وافق فاقبلوہ و ما خالف فردوہ **اقول** یہ حدیث کس کتاب کی ہے اور اسناد میں کون کون راوی ہیں اور محدثین سلف جو جو اس حدیث کے نقاد تھے کہہ کرے کہوٹے میں تفریق کرتے تھے اور میں سے کس نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اگر آپ سے یا آپ کے ہم خیال سے جو کو توہم امر کو بذیل ثابت کیجئے ورنہ حدیث موضوع نقل کرنے سے باز آئے۔ بالفرض اس حدیث کو ہم صحیح مان سکیں تو آپ کے لئے مفید مطلب نہیں ہے کیونکہ اسکا مطلب تو یہ ہے کہ جس حدیث کو تم خلاف قرآن پاؤ اور اسکو قبول نہ کرو مثلاً ایک چیز قرآن میں حلال ہے اور حدیث سے اسکی حرمت ثابت ہو یا بالعکس تو ایسی حالت میں حکم قرآن کو حکم حدیث پر مقدم کرو پس آپ ہی بتائے کہ حدیث صحیحین میں دائرہ رکھنے کا حکم ہے وہ کونسی آیت قرآن کے مخالف ہے تا اسکو چھوڑ کر آیت قرآن پر عمل کیا جائے۔ ہاں کہہو گے بعض بیباک شہدے آیت کریمہ۔ کلا سوف تعلمون کا ترجمہ طرح بیان کرتے ہیں کہ۔ کلمے کو صاف رکھو۔ شاید آپ نے حدیث صحیحین کو اسی آیت کو خلاف سمجھا ہے بہر کیف جس حدیث کو آپ نے اس جگہ نقل کیا ہے اسکا موضوع ہوتا ہم ناجت کر دیتے ہیں۔ نہ کیجئے مشکوٰۃ کے باب الاعتصام میں ہے۔ عن ابی رافع قال قال رسول اللہ صلعم لا تقبلن احدکم شکیا علی اریکیۃ یا تمیہ الام من امری اما امرت بہ او نہیت عنہ فقول لا اور ی ما وجدنا فی کتاب اللہ اتباعا۔ رواہ احمد والبداء و الدارمی وابن ماجہ والبیہقی و ترجمہ ابو رافع صحابی سے روایت ہو کہ کہ رسول خدا نے فرمایا کہ میں تم میں سے کسیکو ایسی حالت پر نہ پاؤں کہ وہ تمکیہ لگاے ہوئے مسہری پر بشیا ہو پھر اسکے پاس میرے حکم میں سے کوئی حکم ہو چکے جسکے استبانتا میں نے حکم کیا ہے یا منع کیا ہے



تودہ کہنے لگے کہ ہم یہ سب نہیں جانتے ہیں جو کچھ ہم قرآن میں پائیں گے اوسکی پیروی کریں گے۔ اس حدیث  
 کو امام احمد اور ابو داؤد اور دارمی اور ابن ماجہ اور بیہقی نے روایت کی ہے۔ اور یہ دوسری حدیث  
 بھی مشکوٰۃ ہی میں ہے عن المقدام بن معدیرب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی اودیت القرآن مثله  
 معہ الا یوشک رجل شعبان علی اریکیۃ لقیول علیکم ہذا القرآن فاودعتم فیہ من حلال فاحلوہ وما وجدتم  
 فیہ من حرام فخرموہ وان ما حرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما حرم اللہ رواہ ابو داؤد و دارمی وابن ماجہ رحمہ  
 مقداد بن معدیرب صحابی سے روایت ہے کہ اگر فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ آگاہ رہو کہ مجھے قرآن ملا ہے  
 اور قرآن کے ساتھ مثل قرآن دیگر احکام ملے ہیں آگاہ رہو قریب ہے کہ مروا مسودہ اپنی مسہری پر  
 بیٹھا ہوا کہیگا کہ تم پر صرف اس قرآن کی پیروی لازم ہے میں جس چیز کو اس میں حلال پاؤں اوسکو  
 حلال سمجھو اور جس چیز کو اس میں حرام پاؤں اوسکو حرام سمجھو۔ حالانکہ جس چیز کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 حرام کیا ہے وہ ویسا ہی ہے جیسا اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے۔ دیکھو ان دونوں حدیث کا مضمون  
 آپ کی حدیث موضوع کی کیسی ترید و تکذیب کر رہا ہے۔ علوہ برین مد ہا بلکہ ہزاروں چیزیں  
 ایسی ہیں جنکی حلت یا حرمت صرف نبی کریم کی امر نہی سے ثابت ہے اور قرآن میں کوئی حکم اونکی  
 نسبت مذکور نہیں ہے تو کیا آپ بخلاف قرآن سمجھ کر اونکو حلال یا حرام نہیں سمجھیں گے اگر طول  
 کا خیال نہ ہوتا تو سوچا پس مثالین اس مقام پر ہم نقل کر دیتے قولہ اگر آپ اس حدیث میں خلاف  
 راوی کی سند دے سکتے ہیں تو دیجئے ورنہ کتاب اللہ کی موافقت دکھلائے اقول ہم تو حدیث  
 صحیحین کو سند میں پیش کرتے ہیں اور اگر کسی دوسرے کتاب کی حدیث کے راوی میں کسی نے  
 کچھ کلام کیا ہو تو کوئی نقصان نہیں ہے کیونکہ اس حدیث سے ہم استدلال نہیں کرتے ہیں  
 اور جو یہ آپ نے کہا ہے کہ ورنہ کتاب اللہ کی موافقت دکھلائے اسکا جواب ہم آگے کہنے چکے  
 ہیں اور پھر آپ سے پوچھتے ہیں کہ دائرہ سی رکھنا اگر قرآن کے موافق نہیں ہے تو مخالف ہو گا۔ اور

جب مخالفت ہے تو اس آیت کو بتا دیجئے جسکے مخالف یہ فعل ہے اور جب مخالفت قرآن ہے تو  
 رسول کریم صلعم اور جملہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و جمہور محدثین و عام مومنین و صالحین و اولیاء کرام  
 نے داڑھی رکھ کر قرآن کی مخالفت کی۔ نعوذ باللہ من ذالک یہ نتیجہ بد آپ کے اوس قول بال  
 کے لکھنے سے پیدا ہوا ہے سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے کثرت کلمۃ تخریج من افواهہم یعنی فاسقوں کے منہ سے  
 بہت پہاڑی بات نکلا کرتی ہے۔ قولہ اور طریقہ سب پیغمبروں کا جواب فرماتے ہیں قابل غور  
 ہے کہ طریقہ پیغمبرانہ سلف ہمارے لئے دلیل و سند ہے یا نہیں **اقول** آپ فتح الباری میں شرح  
 بخاری اور نووی شرح مسلم دیکھئے۔ علماء سلف کا یہ مذہب ہے کہ انبیاء اقیین کے جس فعل  
 کو رسول کریم نے ملا انکار بیان کیا اور اپنے پسند کیا تو دونوں صورت میں وہ فعل اس امت کو  
 حق میں مشروع ہے۔ اور جب یہ مسلم ہے کہ خود ہمارے بنی صلعم کا یہ فعل دائمی تھا تو اب دوسرے  
 انبیاء کے فعل سے بحث کر نیکی حاجت باقی نہیں رہی **قولہ** مولانا نووی مدظلہ شرح صحیح مسلم جلد  
 ثانی باب مفتحہ شعرو صلعم میں جسکا صفحہ ۲۵ چہا پوٹک شوریہ دیکھ لیجئے فرماتے ہیں قال الآخرون  
 بنی لہذا دلیل و دلیل مشرع لہذا الخ مؤخرین کے کہہا ہے کہ اس بات کی دلیل ہے کہ ہمارے لئے  
 شرح نہیں ہو سکتی **قول** اس عبارت سے قبل کی عبارت چہمیں جمہور علماء اسلام کا مذہب  
 مذکور تھا اور آپ کو خلاف تھا اوسکو چھوڑ کر قال الآخرون سے نقل کر دیا بہر کیف جس عبارت  
 کو آپ نے نقل کیا ہے اوسکا مطلب یہاں علی و کج فہمی آپ نے یہ سمجھا ہے کہ جتنے افعال  
 و احکام انبیاء سابقین کے دین میں مشروع تھے اون میں سے کوئی فعل و حکم ہمارے حق میں  
 مشروع نہیں ہو سکتے ہیں اگرچہ ہمارے بنی نے بھی اوس پر عمل کیا ہو اسی کج فہمی کے سبب  
 اس کے چکر آپ لگتے ہیں کہ بے بھر سرباں رکھنا اور گناہی کرنا اور پیغمبروں کا طریقہ تھا جسکی اتباع  
 حضرت صلعم نے فرمایا اور یہ ہمارے لئے مشروع نہیں ہے تو یہہ داڑھی رکھنا کیوں ہمارے لئے

انتہی۔ اس قول سے صاف ظاہر ہے آپ نے بھی سمجھا ہے کہ دین محمدی و دین ابراہیمی وغیرہ  
 میں سبائنت کلی و مخالفت نامہ ہے جس امر کے نسبت ثابت ہو جائے کہ یہ ادیان سابقہ پر  
 مشروع تھا وہ امر دین محمدی میں مشروع نہیں ہو سکتا ہے اگرچہ ہمارے نبی کا تعلق دائمی اور پیرو  
 ہو اچھ۔ لہٰذا بالقد ایسے قول کا قائل ضرور ملے گا کہ کافر ہے کیونکہ قرآن میں صد ہاتھین ایسی ہیں  
 جن سے دین محمدی و ادیان سابقہ کی موافقت صد ہا مسائل میں ثابت ہوتی ہے اللہ تعالیٰ  
 فرماتا ہے۔ قل بل تتبع ملتہ ابراہیم حنیفا۔ یعنی اسے نبی تو کہہ دے کہ میں تو ابراہیم کے دین کی  
 پیروی کرتا ہوں اسی لئے دین محمدی کو دین ابراہیمی کہتے ہیں اور تعجب ہے کہ اس میاک نے  
 اتنا نہیں سوچا کہ اگر یہ فعل ہمارے لئے مشروع نہیں ہے تو حضرت صلعم اور صحابہ و تابعین  
 وائمہ و اولیاء صالحین جو اس فعل کے حامل تھے تو کیا ان سب نے فعل غیر مشروع پر عمل کیا اور  
 اس آزاد نے یہ بھی نہیں خیال کیا کہ دائرہ رکھنے اور سوچنے پر تاشنہ کو جو ہم اور پیغمبروں کا طریقہ  
 شہر اکرامت محمدیہ کے لئے غیر مشروع ٹھہراتے ہیں تو غصہ کرنا ناخن تراشنا موئے زیر ہار مونڈنا  
 بغل کا بال دفع کرنا استنجالینا وغیرہ وغیرہ بھی تو انبیاء سابقین کا طریقہ تھا تو میرے حق میں  
 یہہ جب بھی تو غیر مشروع ہو جائیگے اور جب غیر مشروع ہوئے تو مولانا آزاد کی شکل بعینہ خس  
 یا بوزن کی سعی بن جائیگی انسان سے حیوان وحشی ہو جائیگے حضرت سعدی نے سچ فرمایا  
 زجاہل نہ آید جزا فعال بدک و زوہ و شغوکس جزا قوال بدک و اور اس دشمن عقل نے  
 اتنا نہیں خیال کیا کہ امت محمدیہ کے حق میں طریقہ محمدیہ وہی ہے جو حضرت کا قول فعل و تقریر  
 ہے خواہ انبیاء سابقین کے قول و فعل کے موافق ہو یا مخالف اور اگر دین محمدی میں مخالفت  
 کی قید لگائی جائے تو معاذ اللہ میں میں حل خیر باقی نہ رہے کیونکہ صوم و صلوٰۃ و حج و زکوٰۃ و دیگر  
 اعمال حسنہ کل انبیاء سابقین کے دین میں تھا اور ہے غرض انبیاء اہل کتاب کے ادیان



میں جو باہم کس قدر اختلاف ہے تو صرف بعض بعض فروعات میں ہے ورنہ اصول دین و اعمال  
 صالحین سب متفق ہیں۔ اب ہم علامہ نووی کی عبارت کا اصل مطلب لکھتے ہیں جس میں  
 تحریف کرنے سے مجیب چاہ ضرورت میں جا کر۔ علامہ ممدوح کا یہ مطلب ہے کہ جو فعل انبیاء  
 سابقین کے دین میں مشروع تھا اور دین محمدی میں اس کے نسبت کوئی حکم جواز یا عدم جواز  
 کا نہیں پایا جاتا ہے تو ایسا فعل دین محمدی میں بھی مشروع رہیگا یا نہیں اس میں غماز سلام  
 اختلاف کیا ہے جمہور کا یہ نہ سب ہے کہ ہمارے لئے بھی مشروع ہو گا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے  
 ہمارے حضرت کو انبیاء سابقین کی پیروی کرنا حکم فرمایا ہے قرآن شریف میں ہے فہم  
 اقتدہ یعنی اسے محمدؐ تو انبیاء سابقین کی پیروی کر۔ اور بعض علماء کہتے ہیں کہ ہمارے  
 لئے مشروع نہیں ہے کیونکہ مجاہد اطاعت اپنے نبی کی لازم ہے نہ انبیاء سابقین کی قولہ  
 آپ تسری حدیث میں۔ جزوا الشوارب واحفوا للی خالفوا الجوس لکھا ہے اور امر کا صیغہ  
 ہے اقول جزوا۔ اور احفوا۔ اور خالفوا۔ بیشک جمع مذکر حاضر صیغہ امر میں۔ صرف و نحو  
 کی ابتدائی کتابیں جس نے پڑھی ہیں وہ ضرور اسکی تصدیق کر لیا۔ آپکو اگر کچھ صرف و نحو  
 کے قواعد یاد ہوں تو بتلائے کہ یہ تین لفظ کیا ہیں۔ اسم یا فعل۔ یا حرف تین ان کے حرف  
 اصلی جنکو مادہ کہتے ہیں کون کون ہیں اور آخر میں تین صیغوں کے جو دو او موجود ہے یہ کیا  
 واو ہے۔ اللہ اکبر یہاں تک نوبت چل کی پہونچ گئی کہ جو صیغہ نہ بتلا سکے۔ اسم فعل حرف  
 میں امتیاز نہ کرنے۔ وہ قرآن و حدیث کے مطلب بیان کرنے میں کمال شوخی و دلیری جمہور  
 علماء و مجتہدین و محدثین کی مخالفت پر کمر باندھے اور اپنے زمانے کے عالموں سے مناظرہ کرنے پر  
 مستعد ہو جائے اور اپنے فہم باطل کے مقابلہ میں اون علماء کا ملین کو حکی علم و فضل و تحقیق پر غماز  
 و عام کا اتفاق ہے غلطی و کج فہم سمجھو انکس کہ نداند و بداند کہ بداند و بداند کہ بداند و بداند کہ بداند

ابدالہ سر جانند کہ قولہ اگر امر مراد لیتے ہیں تو اس سے اس حدیث کے مخاطب کو عمل کرنا ضرور ہے  
**اقول** ہم تو پہلے ہی لکھ چکے کہ وہ تینوں صیغے امر کے ہیں پس یہ کہنا کہ اگر امر مراد لیتے ہیں انہ  
آپ کی علیت کی دلیل ہے امر سے امر مراد لینا چہ معنی دارد ہاں اس طرح لکھتے کہ اگر آپ صیغہ امر  
کہتے ہیں تو انہ خیر یہ تو عدم قابلیت کے سبب لکھا لیکن اسے جناب اگر و مگر لگا کر جملہ شرطیہ جوائے  
بنایا ہے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ آپ امت محمدیہ کے تہتر فرقہ سے خارج ہیں کیونکہ آپ کا یہ عقیدہ  
ہے کہ قرآن و حدیث میں جتنے احکام بصیغہ امر حاضر وارد ہیں ان پر عمل کرنا صرف اوس مسلمانوں  
پر واجب تھا جو بوقت نزول وحی اوسکے مخاطب تھے اور بعد اوسے مسلمان جو پیدا ہوئے یا ہو گئے  
وہ سب چونکہ بوقت حکم مخاطب نہ تھے لہذا ان پر تعمیل حکم واجب نہیں خوب یاد رکھیے کہ تہتر فرقہ  
میں سے کسی فرقہ کا یہ مذہب نہیں ہے کیونکہ یہ صریح کفر و الحاد ہے اس قاعدہ سے روزہ نماز حج زکوٰۃ  
کہ ان سب کا حکم بصیغہ امر حاضر ہوا ہے بعد صحابہ کے کل مسلمان سے ساقط ہو جائیگا کسی پر واجب و  
لازم نہ رہیں گے اور یہ کسی فرقہ کا مذہب نہیں ہے خیر کچھ ہو یا نہ ہو لیکن آپ کی آزادی کی وسعت  
جو پہلے تنگ تھی اب زیادہ پھیل جائیگی۔ آیت کریمہ حرمت علیکم امہاتکم و بناتکم انہ میں آپ اپنی  
قاعدہ کے رو سے ضرور فرمائیں گے کہ یہ خطاب حضرت کے زمانے کے مسلمانوں کے ساتھ مخصوص  
تھا۔ دیکھیے اس قاعدہ نے آزاد خیالوں کے لئے امہات و بنات کے ساتھ نکاح کرنے کو حلال  
کر دیا علاوہ ہرین اور بھی بہت سی چیزوں کو حلال کر دیا جتنا نام سنکر آپ شرمائیں گے **قولہ**  
اور اگر جمع ہے تو سخت تعجب ہے کہ عالم ہو کر استقدر غلطی کرے۔ **اقول** صیغہ امر کا جمع ہونا جو  
آپ نے محال و غیر ممکن سمجھا ہے۔ یہ آپ کی قابلیت کی دلیل ہے پس معلوم ہو گیا کہ آپ میزان  
سچی بھولی گئے لیئے اب میزان کا آموختہ پڑھئے بحکمت امر حاضر معروف۔ افعلا افعلا افعلا  
افعلا افعلا۔ اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ صیغہ امر واحد و ثنئیہ جمع و مذکر و مؤنث سب ہوتا ہے

ذرا انصاف سے کہنا کہ کسی غلطی تھی عالم کی یا آپ کی قولؑ اس سے صاف اضافت پائی جا رہی  
 ہے جسکو آپ بعینہ امتزاج کر رہے ہیں **اقول** ہم آپ کے علم و فضل کی کہان تک تعریف  
 کریں میرے دم و خیال سے آپ بہت زیادہ محقق و قابل ہیں۔ بہر کیف جزو الشوارب اور اخص  
 اللہ اور خالفوا الجوس میں جب ترکیب اضافی ہے تو بہتر ترکیب میں پہلا لفظ ضرور اسم ہوگا کیونکہ  
 مضاف بعینہ اسم ہوتا ہے اور اسم کے تین قسم ہیں۔ مصدر مشتق۔ جامد۔ پس بتائے کہ جزو  
 اور خالفوا۔ اور خالفوا کس قسم کے اسم ہیں مصدر یا مشتق یا جامد۔ اور جو کچھ ہوں ان  
 تین لفظوں کے آخر میں جو داؤ ہے وہ حرف اصلی ہے یا زائد اور زائد ہے تو کس قاعدہ سے آیا ہے  
 فراموشیئے اور کچھ تو شرمائے حدیث شریف میں وارد ہے۔ الحیا من الایمان قولؑ ہم اور  
 آپ معابدات شرعی میں کون شخص ہیں کہ اپنی رائے لگا کر کہیں گے جب ہندی کی چندی علماء سلف  
 وائمہ نے کر ڈالا ہے **اقول** الحمد للہ کچھ بات آخر زبان سے نکل ہی پڑی آپ کا یہ کہنا  
 کہ احکام شرعی میں علماء سلف وائمہ دین کی تحقیق پر چلنا چاہئے اپنی رائے کو دخل دینا  
 گمراہی ہے۔ بہت صحیح و نہایت درست ہے لیکن خیال تو فرمائے کہ سلف وائمہ عارفین  
 علماء سلف وائمہ دین کی پیروی کسے چھوڑ دی ہے۔ آپ نے یا میں نے۔ آگے چلکر آپکو  
 معلوم ہو جائیگا کہ علماء سلف وائمہ دین میں سے ایک شخص بھی آپکا ہم راہ نہیں ہے  
 آپ ابن سلعین بن تنہادعی جواز حلق مجید ہیں اور حدیث شریف میں شد شد فی النار کے  
 مصداق بنے ہیں قولؑ احادیث صحیحہ سے ثابت کر دیجئے کہ دائرہ منڈا نامشک کی نشانی  
 ہے **اقول** شرک کی نشانی سے آپکا مطلب کیا ہے ایسا امر کا ثبوت چاہتے ہیں کہ  
 دائرہ منڈا بنے والا مشرک ہے یا نہ مقصود ہے کہ یہ عادات مشرک کی ہے۔ اگر معنی اول  
 ہے تو یہ آپکے فہم ناقص کا قصور ہے اتنا بھی نہیں معلوم ہے کہ شرک کیا چیز ہے اور

کیونکر ہوتا ہے۔ یاد رکھئے خدا کے اوصاف میں کسی کو شرک سمجھنا ہی شرک ہے۔ پس شراب خواری  
 و زنا کاری و قتل ناحق عداوت شرک نہیں ہیں تو کیا یہ سب افعال آپ کے لئے جائز ہو جائینگے  
 اور اگر معنی ثانی مراد ہے تو بیشک ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ دائرہ منڈانا شرک کی عادت ہے  
 و کیونہاری و مسلم کی حدیث مذکورہ بالا میں صریح مذکور ہے خالفوا المحوس اور دیگر روایت  
 میں ہے خالفوا المشرکین۔ پس ثابت ہو گیا کہ محوس اور شرک کی یہ عادت تھی اور اب بھی  
 ہے **قولہ** امر و وجوب کے لئے آتا ہے محض خلاف ہے عموماً مطلق امر کی تعریف یہ نہیں ہے  
**اقول** دروغ گوارا حافظہ نباشد۔ علامہ نووی کی شرح صحیح مسلم سے اور بعض کتب اصول  
 سے جو آپ نے عربی عبارت طول طویل ہے سہجے بوجہ نقل کی ہے اسی سے امر مطلق کا وجوب  
 کیلئے ہونا ہم ثابت کرینگے آپ ہر جگہ کو اپنی تحریر سے ملا لیجئے تا شبہ باقی نہ رہے **قولہ** دیکھئے  
 اگر سوائے قرآن کے واقعی یہ بات ہوتی کہ حدیث میں بھی جہاں بصیغہ امر آیا ہے اس سے  
 مراد واجب ہے تو علماء سلف ہرگز اسکے خلاف نہ کرتے **اقول** خیر اس بات کو تو آپ خود  
 تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن میں جہاں بصیغہ امر آیا ہے اس سے مراد واجب ہے۔ ہر کیف اس  
 تسلیم کو خوب یاد رکھئے گا آگے چلکر اسکا عمدہ نتیجہ نکلیگا جسکے تسلیم کرنے میں آپ کو کوئی غدر نہ ہوگا  
**قولہ** امر کی تعریف ہم سے سنئے اور ذری تحقیقات پر مستعد ہو جائے۔ الامر فی اللغة قول الفاعل  
 لغيره الفعل و فی الشرع تصرف الزام الفعل علی الغير الخ **اقول** اس جگہ تین ورق میں  
 شرح صحیح مسلم کی عبارت جو آپ نے نقل کی ہے اسکا معنی و مطلب یہی کچھ سمجھا تھا یا  
 نہیں۔ ہر کیف ہم سمجھا دیتے ہیں ذرا ہوش کیجئے دیکھئے آپ ہی کی اس عبارت منقولہ سے ثابت  
 ہو گیا کہ امر مطلق وجوب کے لئے ہے اگر امر وجوب کے لئے نہیں ہے تو اسکی تعریف شرعی میں  
 الزام الفعل علی الغير لکن تکب صحیح ہوگا۔ کیونکہ جو فعل واجب نہیں وہ لازم نہیں ہوتا ہے

آگے چکر علامہ نووی کی عبارت میں یہ جملہ بھی آپ کے تحریر میں موجود ہے۔ فان المراد للشارع بالآ  
 وجوب الفعل علی الغیر یعنی شارع کی مراد امر سے واجب کرنا فعل کا غیر ہوتا ہے۔ مفید  
 مطلب سمجھ کر نہایت گرم جوشی سے جو آپ نے یہ عبارت نقل کی تھی اس سے کیا ثابت ہوا  
 ذرا سوچئے۔ سچ ہے عدد شود سبب خیر خدا خواہد۔ علامہ نووی کا یہ جملہ بھی آپ نے نقل کیا  
 ہے جی لایکون فعل الرسول بمنزلۃ قوله افعلوا ولا یلزم اعتقاد الوجوب۔ یہ یعنی رسول صلعم  
 کا ذاتی فعل اون کے قول افعلوا کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکتا ہے اور فعل ذاتی کو وجوب  
 سمجھنا ہی لازم نہیں ہوتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ جس فعل کو نبی صلعم نے خود کیا لیکن غیر  
 کو کرنے کے لئے حکم نہیں کیا تو وہ فعل امت پر واجب نہیں ہوگا۔ لیکن جس فعل کو بصیغہ  
 امر فرمائیں اوسکے وجوب پر اعتقاد کرنا لازم ہے دیکھئے آپ ہی کی دلیل آپ کو کیسا بوسیل  
 کر رہی ہے۔ اور علامہ نووی کا یہ جملہ بھی آپ نے سند میں پیش کیا ہے دکان میں عادت  
 الفرس قص اللعینۃ فنی المشرع عن ذلک یعنی اہل فارس کی ایک عادت دائرہ تراشنے  
 کی بھی تھی پس شارع نے اس فعل سے منع کیا۔ پس علامہ مذکور کے اس قول سے ثابت  
 ہو گیا کہ شارع نے اس فعل سے منع کیا ہے اور قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما تاکم  
 الرسول فخذوه وما نہاکم عنہ فامتنوا یعنی رسول صلعم جو حکم مکرر دین اوسکو مضبوط پکڑو اور جس  
 چیز سے منع کریں اوس سے باز رہو۔ مولانا آزاد دیکھئے لفظ فامتنوا صیغہ امر حاضر ہے اور  
 آپ نے اپنی تحریر میں دو جگہ لکھا ہے کہ قرآن شریف میں صیغہ امر سے وجوب ثابت ہوتا ہے  
 اگر یاد نہ ہو تو اپنی تحریر ملاحظہ فرمائے۔ غرض علامہ نووی کی عبارت سے یہ ثابت ہوا کہ رسول  
 صلعم نے دائرہ تراشنے سے منع کیا ہے اور قرآن سے یہ ثابت ہوا کہ رسول جس چیز سے  
 منع کریں اوس سے باز رہو۔ اور آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں صیغہ امر سے وجوب ثابت



ہوتا ہے پس ان تینوں مضمون کو جمع کرنے سے یہ نتیجہ نکلا کہ واڑھی ترشوانے سے باز رہنا  
 واجب ہے۔ اگرچہ یہ ایک علمی تقریر ہے مگر آپ غور کریں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ سمجھ جائیں گے  
 بشرطیکہ نفسانیت چھوڑ کر انصاف پسند حق بین بن جائیں اور علامہ نودی کی عبارت بھی آپ نے  
 نقل کی ہے۔ وقد ذکر العلماء فی اللہیت اثنا عشر خصلۃ مکروہۃ بعضها اشد قبائح بعض۔  
 یعنی علمائے واڑھی میں بارہ خصلتیں ناپسند ذکر کی ہیں اور میں سے بعض خصلت زیادہ  
 قبیح و خراب ہیں بعض سے بعد ازاں آپ نے اور بارہ خصلتوں کو تمام و کمال نقل کیا ہے  
 اور بارہویں خصلت جسکو آپ نے آخر میں نقل کیا ہے وہ یہ ہے۔ اثنا عشر خصلۃ حلقہا الا اذا  
 نبت للمرة فیتعجب لها علقہا۔ یعنی بارہویں خصلت ناپسندید جو زیادہ قبیح ہے وہ واڑھی  
 منڈانا ہے مگر جب کسی عورت کو نکلے تو اس کے حق میں منڈانا بہتر ہے۔ دیکھئے علامہ مذکور و مذکور  
 حق میں واڑھی منڈا نیکو فعل قبیح کہتے ہیں۔ اور عورتوں کے حق میں بہتر کہتے ہیں پس اس  
 فعل کی قباحت سے آپ کیونکر بری ہو سکتے ہیں۔ مگر بان اپنے حق میں انسانیت کا اقرار  
 کریں تو البتہ یہ ایک صورت حصول نجات و دفع الزامات کی ہے۔ اور علامہ نودی کی یہ  
 عبارت بھی آپ نے نقل کی ہے۔ وجار فی روایت البخاری وفروا للی فی حیل خمس روایات۔ افقوا  
 وادقوا وادخوا وادجوا وادفروا۔ ومعنا یا کہہ تاکہ علیٰ حالہا ہو الظاہر من الحدیث الذی یقتضی  
 الفاظہا وہو الذی قال جامعہ من اصحابنا وغیرہم من العلماء یعنی بخاری کی روایت میں  
 وفروا للی آیا ہے پس پانچ قسم کی روایتیں حاصل ہوئیں لیکن سب روایتوں کا معنی یہی ہے  
 کہ واڑھی کو اپنے حال پر چھوڑ دینا چاہئے اور حدیث کا ظاہر مطلب جسکو حدیث کے الفاظ  
 چاہتے ہیں یہی ہے اور ہمارے مذہب کے علماء اور دیگر مذاہب کے علماء کی جماعت کا یہی  
 قول ہے۔ اے مولانا آزاد دیکھئے علامہ نودی کی عبارت و تحقیق صاف بتا رہی ہے کہ اہل سنت

کے تمام مذاہب کے علماء کا وٹاڑسی رکھانے پر اتفاق ہے الحمد للہ علی احسانہ کہ شرح صحیح مسلم سے علامہ نووی کی عبارت جس قدر اپنے تائید و سند میں آپ نے تحریر کی تھی اسی سے آپ کا دعویٰ باطل ہو گیا۔ و اللہ الحمد۔ قولہ ترجمہ کی آپ کے مقابل میں ضرورت نہیں ہے اس لئے نہیں لکھا **اقول** اگرچہ صحیح ضرورت ترجمہ کی نہ تھی مگر کسی اہل علم سے ترجمہ کراتے تو آپ کو بہت نفع ہوتا یعنی اردو ترجمہ دیکھ کر آپ سمجھ جاتے کہ علامہ نووی کی کل عبارت ہمارے قول کی تردید کرتی ہے۔ اور صاف بتا رہی ہے کہ تو اہلسنت کے کل مذاہب کے علماء کی جماعت کا خلاف کر رہے ہیں کیا عجیب تھا کہ ترجمہ کرانے سے آپ کو ہدایت ہوتی قولہ مولانا نووی کا قول موجود ہے جو اس سال ہے **اقول** علامہ نووی علیہ الرحمۃ کا قول شرح صحیح مسلم سے نقل کر کے جو آپ نے بھیجا تھا وہ پہونچا میں نے خوب غور سے دیکھا علامہ محدث کی تحقیق آپ کو اہل باطل شہر اتی سے چنانچہ اوس عبارت کو ترجمہ کے ساتھ آپ کے پاس واپس کرتا ہوں چشم ناحق میں پر عنیک الفضا رکھ کر لغز و تامل خدا کو حاضر و ناظر جان کر ملاحظہ فرمائے اور قلب کو تعصب و نفسانیت و ہٹ و صری و خود بینی سے پاک کیجئے تا نور ایمان سے وہ منور ہو جائے قولہ آئندہ سیر و ماغ بیکار پریشان نہ فرماؤ گئے **اقول** اس جواب کے دیکھنے سے آپ پر ظاہر ہو جائیگا کہ دماغ کو سیکار پریشان کر نیوالے آپ ہی ہیں۔ اور ابھی مناظرہ کے وادی لوق و دق میں آپ نے قدم ہی رکھا تھا استدلال جلد ہمت مار کر بوٹنے پر آمادہ ہو گئے دیکھئے پیچھے سے غنیم کی فوج سہم و سنان کے ساتھ صف باندھ کر کھڑی ہوئی ہے فرار سے عہدہ برابر کہاں ہو سکتے ہیں۔ جب آگے چلکر دشوار گزار راہیں اور سخت گھاٹیاں دیکھیں گے اور خار و غیلان چھبیں گے تب خود بخود آپ چلا چلا کر کہیں گے کہ یہ تو گمراہ کی راہ ہے اور اپنے حسب حال حضرت سعدی کا یہ شعر پڑھیں گے ترسم نرسی بکعبہ اسے

بن بکین رہ کہ تو میری بترکستان است و باقی آئندہ یا زندہ صحبت باقی فقط حصرہ

راجی الی جتہ ربہ الشان معترف بعصیان خاکسار چندان سید محمد سلیمان شرف غنی عنہ

## دوسرے عالموں کا فتوے

ما قول العلماء الراشدین والفضلاء الکاملین فی ائذہ المسئلۃ۔

### سوال

۱۔ واڑھی رکھنا فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب۔

۲۔ اگر سنت ہے تو موکدہ یا غیر موکدہ۔

۳۔ واڑھی رکھنا کس آیت قرآنی یا حدیث سے مجازاً ٹھہراتے ہیں اور واڑھی منڈانا کس حدیث سے ناجائز۔

۴۔ واڑھی منڈوانیوے پہ کو نسا حکم جائز ہوگا بدعتی ہے یا ناسق۔

### الجواب از مدرسہ احمدیہ آرہ

واڑھی رکھنا واجب ہے اور واڑھی منڈوانا حرام حدیث صحیح متفق علیہ ہیں واڑھی رکھنے کی بارہ میں امر کا صیغہ وارد ہے مشکوٰۃ شریف چہا پہ دہلی صفحہ ۲۷۲ میں ہے (عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قالوا المشرکین اذفر واللہ) واخفا الشوارب متفق علیہ لشرحبہ ابن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مشرکین کی مخالفت کرو واڑھی بڑھاؤ اور جو کچھ ترشواؤ متفق علیہ۔ اس مضمون کی حدیثیں اور بھی آئی ہیں اور امر کا صیغہ وجوب کے لئے آتا ہے اور وجوب ہی اس کے حقیقی معنی میں اور جس لفظ کے جو حقیقی معنی ہیں اس کو چھوڑ کر بلا ترمیم دوسری معنی جو غیر حقیقی ہیں مراد لینا جائز نہیں ہے کہا تقرری الاصول تو ثابت ہو کہ واڑھی رکھنا واجب ہے اور جو فعل واجب ہو اس کا خلاف حرام ہوتا ہے کہا تقرری الاصول ایضا تو واڑھی منڈانا جو فعل واجب یعنی

داڑھی رکھنے کے خلاف ہے حرام ہے اور حرام کا مترقب فاسق ہوتا ہے تو داڑھی منڈانا  
فاسق ہے۔ کتبہ عند اللہ۔ غازی پوری

## جواب الجواب

اگرچہ میں جانتا ہوں کہ آپ عالم ہیں اور آپ سے اور مجھ سے زمین اور آسمان کا فرق ہے  
وزرہ کہی آفتاب کی برابری نہیں کر سکتا الا چونکہ نسبت الی اقوال الرسول ہے اس کے  
استفادہ تا چند باتوں کا استفادہ ضروری معلوم ہوتا ہے وہ نمبر وار زیر قلم ہے علما  
آپ سے احترام ہے تحقیق آپ سے سوال ہے اگر مسئلہ مسئلہ آپ کا عام کیئے قوی ہے  
تو آئندہ تکلیف آپ کو اس سے زیادہ کرنا فضول ہے۔

یہ آپ کا فرمانا کہ جہاں حدیث میں بصیغہ امر وارد ہوا ہے۔ وہ واجب ہے کس  
اصول میں ہے کیونکہ آپ کی اس اصولی مقررہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہاں حدیث میں  
بصیغہ امر وارد نہیں ہوا ہے وہ واجب نہیں ہے۔ حالانکہ اکثر جگہوں میں بغیر صیغہ امر وارد

ہوا ہے۔ وتر۔ صدقہ قطر۔ وغیرہ واجبات سے ہیں چنانچہ اسکو روایت کیا ہے ابن ابی  
شیبہ نے مصنف میں۔ حدیث ابو خاتمہ الاحمر میں حجاج بن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده  
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ زادکم صلوٰۃ علی صلوٰۃ تکم وہی الوتر۔ ودر

حدیث ابو العباس محمد بن یعقوب سے حاکم نے کتاب علوم الحدیث میں روایت  
کیا ہے عن ابی العباس عن محمد بن یعقوب قال ان يخرج صدقة الفطر عن کل صغیر  
وکبیر الخ ان دو حدیثوں میں سے کسی میں بھی بصیغہ امر اطلاق نہیں کیا گیا ہے

حالانکہ وجوب اس کا ثابت ہے۔ راقم یوں عرض کرتا ہے کہ جہاں قرآن شریف میں

بصیغہ امر حاضر وارد ہوا ہے اس سے مراد فرض ہے جیسا اقیہوا الصلوٰۃ وآتوا الزکوٰۃ

وغیر ہم اور چہان قرآن میں بصیغہ امر غائبہ وغیرہ اطلاق کیا گیا ہے وہ واجب ہے جیسا  
وہیو فونذوہم اسلئے اوائے نظر روزہ وغیرہ کو واجب لکھا ہے اصول میں امر کی تعریف  
یوں لکھتا وجوب الفعل علی العبد۔

حک آرم ہاں بھی لین کہ چہان حد میں بصیغہ امر وارہو ہے۔ وہ واجب ہے تو ہکو یہ  
مشہور ہوتا ہے کہ یہ اصول کسا ہے اگر واقعی اسلاف کا ہے تو فرض۔ واجب بنت ہوگا  
وغیر ہوکہ وغیر ہم میں کون کون صیغہ کے ساتھ فرق اتیازی رکھا گیا ہے مفعل مطاع  
فرمائے اور اگر امر کی قید فی الحدیث نہیں ہے جب قرآن میں بصیغہ امر حاضر واجب  
اطلاق کیا جاتا ہے تو اس سے فرض کا عدم ہو جاتا ہے۔ اور یہ محال ہے اور اگر  
اور واجب دونوں میں صیغہ امر حاضر وارہو ہے تو دونوں میں فرق بتلائے۔

جب آپ داہی سنڈانیوالے کو فاسق ٹھہراتے ہیں تو آپ اسکا وجوب قرآن سے  
کیوں نہیں ثابت کرتے کیونکہ فسق کبھی قارہ و سکون پسین کے معنی بیرون آمدن از  
فرمان خدا سے تعالے و بیرون آمدن از طب از پوست و ترک حق نمودن منہج ہر  
پس آپ کو اپنا دعویٰ قرآن سے ثابت کرنا چاہئے خدا کی نافرمان کو اسکی وحی سے  
ثابت کرنا بہتر ہے اسلئے کہ جب پہلے خدا کا فرمان دیکھا گئے تب اسکو نافرمان کا  
خطاب فرمایا گیا۔

علاحدہ اب شجر کی حدیث ہمارے لئے سند ہو نہیں سکتی کیونکہ اونکی روایت کو اکثر  
راویوں نے ضعیف ٹھہرایا ہے چنانچہ اسوقت سرسوت دو حدیثیں اونکی زیر قلم ہیں۔  
(۱) مشکوٰۃ شریف جلد آخر باب الحمدین ابن عمر سے۔ کل مکر خمر حدیث صحیح روایت  
ہے حالانکہ اسکو صاحب در مختار و ہدایہ و تاقیہان نے قابل استدلال نہیں مانتا



اور اسکو ضعیف کہا ہے و نیز اصحاب مالک نے سوائے روح کے موقوفاً روایت کیا ہے  
(۲) موطا امام مالک پہلی جلد باب الوضو میں من مس ذکرہ فلیتوضا ابن عمر سے حدیث صحیح  
روایت ہے مگر موطا میں بمقابلہ اس حدیث کے اٹھارہ حدیثیں خلاف میں مندرجہ ہیں  
اور اسکا سلسلہ اسناد میں بھی نہیں ہے۔

۳۔ یہ حدیث جو آپ فرما رہے ہیں آمین۔ خالفوا المشرکین سے اس حدیث کو حدیث ہونے  
سے باز رکھ دیا کیونکہ رسول صلعم سا آج تک کوئی مائل اور افصح نگذرا اور فصیح کا قول خداوندی  
جامع مانع ہوا اگر تاہم لغو و حشو سے پاک ہوتا ہے۔ یعنی نہ تو کوئی داخل اور نہ سے خارج  
ہونے پاتا ہے اور نہ کوئی خارج اور نہ داخل ہو سکتا ہے۔ مثلاً اس وقت کے کفار  
ظاہری اور موخیمہ دونوں بڑھائے رکھتے تھے اگر دے اپنی موخیمہ ترشوا دیتے اور وہاں  
بڑھائے رکھتے اور ایمان نہ لاتے تو اس صورت میں دے مشرک باقی نہیں رہتے  
مشرک سے خارج ہو جاتے اور یہ خلاف اصول و نص ہے کیونکہ مشرکین کی مخالفت  
و اڑھی رکھنے اور موخیمہ ترشوانے سے نہیں ہوتی۔ بلکہ اونکی مخالفت تو تشہد ہی سے  
ہو گئی کیونکہ مشرک کے معنی شریک کرنیوالا ذات باری کا ہے دے خدا کا شریک سمجھتے  
ہیں اور سلمان وحدہ لا شریک۔ اور اگر مخالفت ظاہری مراد ہے تو بہت داخل  
اس سے خارج ہو جاتے ہیں۔ سو نا۔ بیھنا۔ کھانا۔ پینا۔ چلنا۔ وغیرہ اور اگر مخالفت  
ظاہری مراد بھی ہوتی تو بجائے خالفوا المشرکین کے فی کل امور اور ازین قبیل جو کل  
معنوں پر محمول ہوتا فرماتے اسلئے یہ قید صحیح نہیں ہوئی اور مطلق بضعف کیا گیا۔  
۴۔ اگر ہم اسکو حدیث بھی مان لیتے ہیں تو اس پر حدیث صحیح کا اطلاق نہیں ہو سکتا  
ہے کیونکہ حدیث اگر متصل السند ہے یعنی اس کے سلسلہ اسناد میں کوئی راوی چھوٹا

نہیں اور وہ حدیث معلل و شاذ بھی نہیں اور راوی اس کا عدل و ضبط تمام کیساتھ متصف ہے یعنی بے دیانتی و سو حفظ سے محفوظ ہے تو اس حدیث کو اصطلاحاً صحیح محدثین میں حدیث صحیح کہتے ہیں۔ ابن عمر کی دونوں حدیثیں مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ راوی کس قدر سو حفظ سے محفوظ ہے۔ چنانچہ یحییٰ بن یعین و ابیہریم نخعی ان دو حدیثوں کو گفتگو کرتے ہیں اور ضعیف مانتے ہیں۔ اور ان دونوں کی امام مالک و امام احمد حنبل اس طرح تریف کرتے ہیں۔ کل حدیث لا یعرف یحییٰ بن یعین لیس بحديث۔ و ابیہریم نخعی کان خیرانی الحدیث۔

۷۔ اس کو متفق علیہ لکھا ہے اور نیز اس مضمون کی اور بھی حدیثیں آئی ہیں۔ لیکن لکھ کر چھوڑ دیا۔ آپ دوسری حدیثیں اس مادہ میں مرفوع یا متواتر یا صحیح و کہلائے ہم سوائے ان تین حدیثوں کے دوسری حدیث واجب تعمیل نہیں سمجھتے کیونکہ اگر سمجھتے ہیں تو بہر تقسیم احادیث کی ضرورت کو یکساں سمجھتے ہیں۔ زیادہ والسلام حررہ خادم العلماء م۔ ا

### جواب جواب الجواب از مدرسہ احمدیہ آرہ

جواب ۲۔ اس مسئلہ اصولی اور اسکی دلائل کا دیکھنا ہو تو کتب اصول فقہ ملاحظہ ہوں اور جو آپ نے لکھا ہے کہ اس اصول مقررہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہاں حدیث میں بصیغہ امر نہیں وارد ہوا ہے وہ واجب نہیں ہے اسکی کیا دلیل ہے مجرد کسی شے پر کسی حکم کے لگانے سے یہ کہو نکر ثابت ہوتا ہے کہ یہ حکم دوسری تمام چیزوں سے مستلوب ہے۔ کلمہ طیبہ میں جو حضرت محمد صلعم یہ حکم لگایا گیا ہے کہ آپ اللہ کے رسول ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت صلعم کے سوا اور کوئی اللہ کا رسول نہیں

تو پھر اور تمام اللہ کے رسولوں کے رسالت سے انکار کرنا پڑیگا اور پھر یہ سلسلہ اور آگے  
 سبھی میں ہیگا جس سے اور بڑی بڑی خرابیوں کا منہ دیکھنا پڑیگا اسوجہ سے لازم ہے کہ  
 بہت جلد اپنے اس فائدہ کو واپس لے لیں۔ اس مسئلہ اصولی مذکورہ بالا میں وجوب  
 سے وجوب تقابل فرضیت مراد نہیں ہے۔ بلکہ اس وجوب سے لزوم مراد ہے جو فرضیت  
 کو بھی شامل ہے اگر یہ لزوم ایسی دلیل سے ثابت ہو جو ثبوتاً و دلالتاً قطعی ہے تو فرض  
 ہے اور اگر ایسی دلیل سے ثابت ہو جو ثبوتاً یا دلالتاً ظنی ہے تو واجب ہے جو مقابل فرض  
 جواب ہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان حقیقت میں خدا کا فرمان ہے اسلئے کہ  
 آپ تو صرف فرمان خداوندی کی مبلغ ہیں کیونکہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ و ما علی الرسول  
 الا البلاغ اور جب آپ کا فرمان عین خدا کا فرمان ہے تو آپ کا نافرمان عین خدا کا  
 نافرمان ہے اسلئے سورہ نسا میں فرمایا گیا ہے۔ من طاع الرسول فقد طاع اللہ۔ اور حضرت  
 کہ نافرمان کو فاسق کا خطاب پانے میں کیا عذر ہے

جواب ہے جو آپ نے لکھا ہے کہ ابن عمر کی روایت کو اکثر راویوں نے ضعیف ٹھہرایا ہے  
 اکثر کو جانے دیجئے صرف ایک ہی دو معتبر ائمہ حدیث کا نام موصد بتا دیجئے کہ ابن عمر کی  
 روایت کو اسوجہ سے کہ ابن عمر کی روایت ہے ان ائمہ حدیث نے ضعیف ٹھہرایا ہے  
 ابن عمر ایک جلیل القدر صحابی ہیں مشاہد جلیلہ میں حاضر ہوئے ہیں اہل بیتہ الرضوان  
 سے ہیں صاحب مناقب جلیلہ میں ان کے شان میں ایسی بات لکھنا یا بولنا سخت  
 سوراہ ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ جو امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں ان سے  
 کہتے وہ کیا فرماتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ اصح الاسانید لکھا مالک عن ابن عمر  
 یعنی جو حدیث کہ اس سند سے مروی ہو کہ امام مالک نے اس حدیث کو نافع سے



جواب ۷ حدیث ابن عمر عجیب متفق علیہ حدیث ہے اور متفق علیہ حدیث بالضرور صحیح حدیث ہے اور صحیح حدیث کو آپ واجب التعمیل جانتے ہی ہیں تو اب اس بات میں بارے نزاع ہی کیا باقی رہی۔ اور واجب التعمیل ہونے کے لئے ایک صحیح حدیث بھی کافی ہے۔ قدر البوصہ  
ابراہیم خفر اللہ اللہ کریم آروی۔ ہتھم مدرستہ الامجدیۃ الآرة۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسائل کو اس سوال (داڑھی منڈانا کس حدیث سے ناجائز ہے اور داڑھی رکھنا کس حدیث سے یا قرآن کی کس آیت سے واجب ہے اور داڑھی منڈا شیوا لایا ہے بدعتی یا فاسق) کو جواب میں لکھا گیا تھا کہ حدیث صحیح متفق علیہ میں داڑھی رکھنے کے بارے میں امر کا صیغہ وار ہوا ہے یعنی وفرد اللہی اور امر کا صیغہ وجوب کے لئے آتا ہے اور وجوب ہے اسکی حقیقی معنی میں اور لفظ کی معنی چھوڑ کر بلا قرینہ صارفہ غیر حقیقی معنی مراد لینا جائز نہیں ہے اور واجب کا خلاف (یعنی ترک واجب) حرام ہے اور حرام کا مترکب فاسق ہے ان امور مشککا نہ میں بھی ۷ کا حوالہ مشکوٰۃ شریف پر کیا گیا چاہے وہ صفحہ بھی بتا دیا گیا اور ۷ میں نمبر تک کا حوالہ اصول پر کیا گیا اور بعد ثبوت نمبر ۷ کے مذکورہ بالا کی علی کی ثبوت کی حاجت باقی نہیں رہتی کیونکہ وہ اسکے بعد واضح ہو جاتا ہے لہذا ۷ کا کسی چیز پر حوالہ نہیں کیا گیا۔ اب اگر یہ سب مذکورہ بالا حوالے ٹھیک ہیں تو جواب مذکور بھی صحیح ہے۔ مسائل کو اسکے مان لینے کے سوا اور کچھ چون و چرا کی گنجائش نہیں ہے اور اگر کسی حوالہ میں کچھ فرق ہے تو مسائل کو صرف استفادہ سوال کا حق حاصل ہے کہ ان حوالوں کے معنی ثابت کر دیجئے اس سے زیادہ اوسکو اور کچھ کہنے کا حق نہیں ہے اگر اور کچھ لکھ تو اوسکے جواب کا وہ مستحق نہیں بعد طے ہو جانے اس مرحلہ کے اگر ضرورت



ہوگی تو اور بھی اہم حدیث صحیحہ مع آیت کریمہ قرآن مجید پیش کیا گئی انشاء اللہ تعالیٰ  
ہاں اس قدر اور لکھا جاتا ہے کہ حدیث متفق علیہ وہ صحیح حدیث ہے جسکو شخصین یعنی  
بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہو اور یہ قسم صحیح حدیث کی اقسام میں اعلیٰ  
قسم ہے۔ اصول حدیث ملاحظہ ہو۔ کتبہ محمد عبداللہ غازی پوری

## ایضاً

### از مدرسہ فیض رسول واقع بہار

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جناب قرض صاحب مسئلہ معلوم میں حدیث صحیحین پر جو اعتراضات و شبہات اپنے ظاہر  
کئے ہیں انکو میں نے دیکھا اصل مسئلہ کی تحقیق حضور کے نظریے عنقریب گذری  
لیکن اسوقت قلم برداشت یہ عاجز آپ کے اعتراضات کے اغلاط معنوی  
کو لکھتا ہے اور الفاظ کی غلطیاں جو ۲۴ ہیں انکو فرو گذاشت کرتا ہے ذرا بغور  
و انصاف ملاحظہ فرمائے اور خطا و کج فہمی کا اعتراف کیجئے قولہ جواب الجواب  
**اقول** اس لفظ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ بطریق تحقیق محیب کے جواب کا جواب  
لکھا ہے اور جس امر کو محیب نے ثابت کیا ہے اس کے خلاف کو حضور نے ثابت کیا  
ہے۔ لیکن اعتراض سے قبل تمہید و معذرت میں آپ لکھتے ہیں کہ آپ سے اور ہم سے  
زمین و آسمان کا فرق ہے ورنہ کبھی آفتاب کی برابری کر نہیں سکتا اسلئے استفادہ  
چند باتوں کا استفادہ ضرور معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ جناب کیا مستفید و مستفسر  
کی یہی شان ہے کہ جس سے استفادہ کرے اسکا مخاصم و مخالف آپکو ٹھہرا دے  
اور اپنی شبہات کو جو بغرض استفادہ بیان کرے جواب الجواب سمجھے اور بہتر

بادبرین ہمت مروانہ توقولہ یہ آپ فرمانا کہ جہان حدیث میں بصیغہ امر وارد ہوا ہے  
 وہ واجب ہے کس اصول میں ہے **اقول** یہ آپ کے فہم کی غلطی ہے مجیب  
 نے کہاں کہا ہے کہ ہر امر ہے واجب ثابت ہوتا ہے یہ حکم کلی مجیب کے کس لفظ سے  
 آپ نے نکالا ہے تمام کتب اصول نورالانوار و توضیح و تلویح و حسامی و دیگر کتب اصول  
 میں بھراحت مذکور ہے۔ الامر للوجوب یعنی امر کی وضع وجوب سے ہے مگر کوئی  
 دلیل معارض عدم وجوب پر دلالت کرے تو البتہ ایسی صورت میں امر سے وجوب  
 ثابت نہ ہوگا اسی اصول کا ترجمہ مجیب نے لکھا ہے جس کو آپ نے حکم کلی سمجھا ہے  
**قولہ** کیونکہ اس اصول مقررہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہان حدیث میں بصیغہ امر  
 نہیں وارد ہوا ہے وہ واجب نہیں ہے۔ **اقول** یہ اس کے فہم و فراست کا قصور  
 ہے۔ اول تو مجیب نے یہ نہیں لکھا ہے کہ ہر امر سے وجوب ثابت ہوتا ہے اور اگر وہ  
 ایسا کہتے بھی تاہم اس سے بطریق انحصار یہ نہیں مفہوم ہوتا کہ وجوب امر ہی سے  
 ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جناب اگر کوئی کہے کہ قیاس مجتہد دلیل شرعی سے تو کیا اس کا  
 مفہوم یہ ہوگا کہ جو قیاس نہ ہو وہ دلیل شرعی نہیں ہے۔ اب میں آپ کو دوسری  
 مثال دیکر سمجھاتا ہوں۔ تین جملہ مندرجہ ذیل کے معانی میں خوب غور کیجئے اور ہر ایک  
 کے مفہوم میں فرق نکالنے پر زید جاہل ہے۔ زید ہی جاہل ہے۔ زید جاہل ہی ہے۔ دیکھئے  
 پہلا جملہ مطلق ہے یعنی نہ زید کا انحصار جاہل میں اور نہ جاہل کا انحصار زید میں ہے۔ اور  
 دوسرے جملہ میں جاہل کا انحصار زید میں ہے لیکن زید کا انحصار جاہل میں نہیں ہے یعنی یہ  
 نہیں سمجھا جائیگا کہ زید میں سوائے جاہل کے اور کوئی وصف مثلاً ظلم و تکبر و خود بینی و کج فہمی  
 وغیرہ نہیں ہے اور تیسرے جملہ میں زید کا انحصار جاہل میں ہے لیکن جاہل کا انحصار زید

میں نہیں ہے یعنی یہ نہیں سمجھا جائیگا کہ سوائے زید کے کوئی جاہل نہیں ہے بلکہ یہ  
 مفہوم ہوگا کہ سوائے جاہل کے اور کوئی عیب زید میں نہیں ہے۔ اب فرمائیے کہ اگر  
 مجیب نے یہ لکھا کہ ہر امر مثبت وجوب ہے تو اس سے یہ کیونکر سمجھا گیا کہ جو امر میں  
 وہ مثبت وجوب نہیں **قولہ** ان دو حدیثوں میں سے کسی میں بھی بصیغہ امر اطلاق  
 نہیں کیا گیا ہے حالانکہ وجوب اسکا ثابت ہے **اقول** آپ کا حاصل مطلب  
 یہ ہے کہ امر کو اگر مثبت وجوب تسلیم کریں تو کوئی وجوب سوائے امر کے دوسرے  
 صیغہ سے ثابت نہیں ہوگا۔ حالانکہ دستور فطر جو واجب ہے ان دونوں کے وجوب کا  
 ثبوت ایسی دو حدیثوں سے ہوا ہے جس میں صیغہ امر نہیں ہے پس وجوب کا انحصار امر  
 میں نہیں رہا۔ اسے سراپا دانش و فہم اس انحصار باطل کی تردید میں چند مثال دیکھ  
 لیں۔ پہلے ہیں۔ علاؤدین مصنف ابن ابی شیبہ اور کتاب حاکم کی دو حدیثوں  
 میں اگر صیغہ امر نہیں ہے تو اس سے یہ کیونکر سمجھا لیا کہ حدیث کی مشہور روایت علیہ  
 کتابیں۔ صحیح بخاری۔ مسلم۔ ابوداؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ۔ نسائی وغیرہ وغیرہ  
 بھی دستور فطر کے باب میں صیغہ امر نہیں وارد ہوا ہے۔ اصل جواب میں آپ کو دکھایا  
 جائیگا کہ ان دونوں مسئلوں میں پیش حدیث صحیح سے زائد بصیغہ امر وارد ہیں اگر  
 بڑی کتابوں کے دیکھنے و سمجھنے کی لیاقت نہیں ہے تو شکوۃ ہی کے باب التواضع  
 باب صدقۃ النظر کے کل حدیثوں کو دیکھ جاتے تو یہ غلط فہمی آپ کی دور ہو جاتی  
 اور شکوۃ پر کیا موقوف ہے صرف وہ کتاب جس سے مصنف ابن ابی شیبہ کی  
 روایت آپ نے غلط نقل کی ہے اس کی بغور دیکھتے تو امر کی صراحت اوس میں  
 پاتے۔ لیکن آپ نے ختم کو فریب دینے کے لئے حدیث کا ایک جملہ چھوڑ دیا اور اس طرح نقل کیا

عن ابوالعباس عن محمد بن یعقوب قال ان خمریج صدقة الفطر الخ حالانکہ عبارت صحیح یہ ہے  
 ہے قال امرنا رسول اللہ صلی علیہ وسلم ان يخرج الخمر قوليہ قرآن شریف میں جہاں میخام  
 حاضر دار دہوا ہے اوس سے مراد فرض ہے اقول آپ کی اس دلیری و افترا  
 پر دازی پر صد حیف ہے۔ پہلا یہ کہ تو فرمائے کہ اللہ تعالیٰ روزہ داروں کو بوقت شب  
 بی بیون کے ساتھ مباشرت کرنے کے باب میں ارشاد فرماتا ہے۔ الْمَن فَبِأَشْرِئِكُمْ  
 یعنی اب تم رات کو مباشرت کرو۔ دیکھئے باشر و اصیغہ امر حاضر ہے تو کیا صائم پر بیالی  
 صیام میں مباشرت فرض ہے جو نکرے اوسکار وزہ باطل ہو جائیگا۔ اور حاجیان اہل  
 احرام پر حکم کیا ہے اذ احلتم فاصطادوا۔ یعنی جب تم احرام سے فارغ ہو جاؤ تو شکار  
 کرو۔ فاصطادوا اصیغہ امر حاضر ہے تو کیا حاجی کو بعد فراغت احرام شکار کرنا فرض  
 ہے۔ اور صائم کے حق میں سحری کہانیکے نسبت فرماتا ہے کَلُوا وَاشْرَبُوا حَتَّى تَبَيَّنَ  
 لَكُمُ الْخَيْطُ الْمَنِيُّ یعنی صبح صادق کے قبل تک کھاؤ پیو یہاں بھی دونوں امر حاضر کے  
 صیغہ ہیں تو کیا صائم پر سحری کہانا فرض ہے۔ غرض اس دعویٰ کے ثبوت میں  
 کہ قرآن شریف میں ہر امر حاضر سے فرض مراد نہیں ہے بے شمار آیتیں موجود ہیں لیکن  
 تعجب ہے کہ ایک آیت پر بھی آپ کی نظر نہیں پڑی یہہ آپ کے کوتاہ بینی کا قصور  
 ہے۔ قولہ اور جہاں قرآن میں بصیغہ امر غائب وغیرہ اطلاق کیا گیا ہے وہ واجب  
 اقول معاذ اللہ کلام خدا میں اس قدر دلیری اور سہ دانی کا دعویٰ کیوں جناب  
 اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فليصنعوا قليلا وليكوا كثيرا۔ یہاں دونوں صیغہ امر غائب کے ہیں  
 تو کیا کم ہنسنا اور بہت روٹنا واجب ہے جو شخص مطلق نہ ہنسے یا کاسے نہ روٹے تو وہ  
 نازک واجب سمجھا جائیگا۔ اور دوسری آیت میں ہے۔ من كان يريد نقارہ فليصنع

عملاً صالحاً الخ بیان بھی امر غائب کا صیغہ موجود ہے تو کیا جو خدا سے ملاقات کی امید  
 رکھتا ہے اور سیر عمل صالح واجب ہے فرض نہیں۔ **قولہ** اصول میں امر کی تعریف یوں  
 لکھا ہے وجوب الفعل علی العبد **اقول** اگر یہ تعریف امر کی صحیح ہے تو آپ ہی کے بیان  
 سے عجیب کا یہ دعویٰ کہ امر سے وجوب ثابت ہو ثابت ہوتا ہے۔ ثابت ہو گیا دیکھئے جو  
 بات حق تھی وہ آخر آپ کے منہ سے بھی نکل ہی پڑی **قولہ** اور اگر فرض اور واجب دونوں  
 میں صیغہ امر حاضر و دہو ہے تو دونوں میں فرق بتلائے **اقول** آپ نے سمجھا ہے کہ  
 فرض امر حاضر سے اور واجب امر غائب سے ثابت ہوتا ہے چنانچہ بصراحت یہہ  
 دعویٰ باطل آپ لکھ چکے ہیں اور اسکی تردید بھی میں نے کر دی ہے بغور دیکھیے۔ بہر کیف  
 فرض اور واجب میں فرق امر حاضر اور غائب سے نہیں ہوتا ہے ذرا نور الانوار میں  
 فرض اور واجب کے بحث کو بغور ملاحظہ فرمائے تا دونوں میں فرق معلوم ہو جائے  
**قولہ** جب آپ دائرہ صیغہ موٹا نہ دالے کو فاسق ٹھہراتے ہیں تو اسکا وجوب قرآن  
 سے کیوں نہیں ثابت کرتے کیونکہ فسق کسب فراد سکون سین یعنی بیرون آمدن از  
 فرمان خدا سے تقاضے و بیرون آمدن رطب از پوست و ترک امر حق نمودن  
 لغت میں مندرج ہے لیکن آپ کو اپنا دعویٰ قرآن سے ثابت کرنا چاہئے **اقول**  
 آپ کا مطلب یہہ ہے کہ فاسق وہ ہے جو خاص خدا کے حکم کی نافرمانی کرے اور دائرہ  
 رکھنا حکم خدا نہیں پس اسکا تارک فاسق نہیں ہو سکتا ہے یہہ دعویٰ دو دلیل  
 سے باطل و غلط ہے۔ دلیل اول یہہ ہے کہ منتخب اللغات میں ہے کہ فسق بیرون آمدن  
 بندہ از فرمان و ترک امر حق نمودن و بیرون آمدن رطب از پوست و ترک امر حق  
 نمودن و بیرون آمدن از راہ راست و کار بدکردن چنانچہ اسی عبارت کو آپ نے بھی



نقل کیا ہے لیکن خیانت کے ساتھ یعنی فرمان کے بعد لفظ اللہ تعالیٰ بڑھا دیا اور میرن آمدن از راہ راست و کار بد کردن کو مخالف مطلب دیکھ کر چھوڑ دیا پس اسی منتخب کے عبارت سے ثابت ہوا کہ کار بد کرنا یا راہ راست سے باہر آنا یا امر حق کو چھوڑنا بھی فسق ہے پس فسق کے تعریف میں نافرمانی خدا کی شرط کہاں باقی رہی پہلا اس دو سطر عبارت میں جو آپ نے اس قدر خیانت کی تو کیا یہ بات بھی اُپلو معلوم تھی کہ لغت کی بڑی بڑی کتابیں معتد علیہ مثلاً صراح و قاموس و تہی العز و صراح جو بری و مصباح و مجمع البحار وغیرہ میں یہی معنی ہے جو میں منتخب سے منتخب کر کے لکھتا ہوں۔ اس دلیری و جسارت پر صد آفرین ہے دلیل دوم یہ ہے کہ رسول کی نافرمانی عین خدا کی نافرمانی ہے دیکھو بخاری اور مسلم کے حدیث میں ہے من عصانی فقد عصی اللہ یعنی حضرت نے فرمایا کہ جس نے میری نافرمانی کی اور خدا کی نافرمانی کی اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما یطلق عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی علاوہ برین اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول اس آیت سے ثابت ہوا کہ رسول کی تابعداری کا حکم خدا نے کیا ہے پس رسول کی نافرمانی سے خدا کے حکم کی نافرمانی بھی ہوگی یا نہیں ذرا دلیلیں سوچئے اور کچھ ایمان ہو تو اپنے جاہلانہ دلیل و جسارت پر شرما کے قولہ مجرد ابن عمر کی حدیث ہمارے مستند ہو نہیں سکتی کیونکہ اونکی روایت کو اکثر راویوں نے ضعیف ٹھہرا یا ہے۔ دو حدیثیں زیر قلم ہیں الخ اقول۔ آپکا کلام دو معنی کو مختل ہے۔ اول یہ کہ روایات ابن عمر دوبارہ لمحہ عند الروات ضعیف ہیں۔ دوم یہ کہ حضرت ابن عمر کی روایتیں عموماً کتب حدیث میں ضعیف ہیں۔ و بر تقدیر احتمال اول غور کیجئے کہ ابن عمر کی حدیث لمحہ کو شیخین نے مرفوعاً روایت کیا ہے۔

اور صحیحین کی حدیث مرفوعہ کو ضعیف کہنا ناواقفیت ہے احکام دین سے دیکھو تمام اہلسنت  
 وجماعت کے نزدیک صحیحین کی مرفوعہ حدیثیں اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اسکی تصریح  
 علامہ علی حنفی نے شرح بخاری میں اور علامہ علی قاری و شیخ عبدالحق محدث دہلوی  
 نے شرح مشکوٰۃ میں کی ہے بہر کیف اون رادیوں میں سے دو تین کا نام بھی تو آپ لکھتے  
 وان لم تفعلوا اولیٰ تفعلوا فاقولوا النار التي وقودها الناس والحجارة۔ اور ہر تقدیر احتمال ثانی  
 زائد ترقی بات و ضلالت ہے کیونکہ امام عظیم کے مذہب کا مدار حضرت ابن عمر کی روایت پر ہے اور  
 امام صاحب حضرت ابن عمر اور ابن مسعود اور ابن عباس کو فقیہ شمار کرتے ہیں انکی روایت کو  
 صحابہ غیر فقیہ حضرت انس و ابو ہریرہ کی روایت پر مقدم رکھتے ہیں اسکی بحث نور الالوان  
 میں تفصیل مذکور ہے انکو عبادلہ ثلثہ کہتے ہیں مگر افسوس ہزار افسوس کہ ایسے جلیل القدر  
 صحابہ کی صحیح حدیث کو جبکہ روایت پر مذہب حنفی کی بنا ڈالی گئی ہے ضعیف سمجھنا کیسی صحیح  
 گمراہی ہے۔ اور نقل کفر کفر نباشد اگر ہم کہیں کہ ابن عمر کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے  
 تو اس سے بھی آپکو نجات نصیب نہیں ہے کیونکہ مسئلہ لمحیہ میں علامہ حضرت ابن عمر کے  
 حضرت عائشہ و دیگر صحابہ کرام سے بھی مرفوعہ صحیح مسلم و دیگر کتب صحاح میں روایت ہے تو  
 اون صحیح حدیثوں کا جواب کیا دینگے ہم کہاں تک کلام مہمل و سراپا غلط کی تردید کریں گے  
 منہ از خود ارسے۔ اسقدر عاقل و نصف کیلئے کافی ہے۔ اور نصف سے زائد کو میں نے  
 چھوڑ دیا ہے اگر آپ چاہیں گے تو باقی اغلاط صریحہ کو بھی پیش نظر عالی گروں گا لیکن یہ تو  
 بتلایے کہ حنفی ہیں یا محقق اہل حدیث یا آزاد و بے قیدانوں سے جس امر کا اعتراف کریں گے اسی  
 پیارا میں آپکے مسئلہ کی تحقیق و جانچ ہوگی۔ اور یہ بھی فرمائے کہ انکی خواہش دلی کیا مناظرہ  
 یا مکابرہ یا مجادلہ واضح رہے مناظرہ میں طرفین کو اظہار حق مطلوب ہوتا ہے۔ اور مکابرہ

میں ہر فرق اپنے مخالف پر غلبہ جانتا ہے اظہار حق سے کچھ غرض نہیں اور مجاہدہ میں نہ اظہار  
مطلوب ہونے علیہ مقصود ہے ناحق کا بکواس ہوتا ہو پس اگر مناظرہ مطلوب ہے تو اس سلسلہ  
تحریر کو تا اظہار حق قائم رکھنا چاہئے کیونکہ جب نیت بخیر سے تو یہ مشغلہ اعمال صالحہ میں داخل  
ہے و بالتوفیق الا باللہ علیہ توکل و مستعین کتبہ خادم العلماء محمد عبد الواحد خان راسپوری  
ثم البھاری مدرس اول مدرسہ فیض رسول بہار۔

ایضاً

### از مولوی عبد اللہ صاحب گیلانی

جناب میں سوالات قابل جواب دینے کے نہیں ہیں کتبہ ضعیفہ سے حرمت فعل کفار و ارجحی کہو ٹوانے  
اور مذہب انکی تحریر کرتا ہوں اور ایضاً اصول فتوحی سے ثبوت اسکا دیتا ہوں خود رفتا کر سپروی حکم  
اللہ اور سپروی حکم رسول اللہ صلعم کی ہم مسلمانوں کو کرنا چاہئے نفس کی پابندی نہیں کرنا  
چاہئے ضعیفہ مذہب میں و ارجحی قبضہ یعنی یکا شہ بہر رکھنا مسنون ہے نہ ڈانا فعل کفار ناہ بخار کا  
برہان مطبوعہ مصطفائی جلد اول کے صفحہ ۲۰۱ میں ہر دو سبب تدبیریں الشارب اذا لم یکن من قصدہ الرشیۃ لای  
یعمل عمل الخناب ولا یفعل تطویل الخیۃ اذا کان بقدر المسنون وہو القبضۃ انتہی یعنی شرح ہر ایہ مطبوعہ  
نو لکھنؤ جلد ثانی کے صفحہ ۱۲۴ میں ہر عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلعم جزا الشوارب و اغفوا  
خالفوا الجوس رواہ سلم فان الجوس کا تو یحلقون الجاہم و تیر کون شو ایزم و لایاخذون منها شیئاً اصل  
۱۲ انتہی ایضاً کتاب مذکور کے صفحہ مذکور میں ہے ان المراد باعفار اللہ ان لا یحلق کلہا کما  
الجوس ۱۲ انتہی فتح القدیر مطبوعہ نو لکھنؤ جلد اول کے صفحہ ۲۹۸ میں ہے کما ہو فعل الجوس  
الاعاجم من خلق الجاہم کما یشاہد فی الیہود و بعض اجناس الفیج ۱۲ انتہی شامی حاشیہ العتار  
مطبوعہ مصر جلد ثانی بحث الصوم کے صفحہ ۱۰۱ میں ہے داخراً کلہا فعل الیہود و الہند و جوس

اور صحیحین کی حدیث مرفوعہ کو ضعیف کہنا ناواقفیت ہے احکام دین سے دیکھو تمام اہلسنت  
 وجماعت کے نزدیک صحیحین کی مرفوعہ حدیثیں اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اسکی تصریح  
 علامہ عینی حنفی نے شرح بخاری میں اور ملا علی قاری و شیخ عبدالحق محدث دہلوی  
 نے شرح مشکوٰۃ میں کی ہے بہر کیف ان راویوں میں سے دو تین کا نام بھی تو آپ لکھنے  
 وان لم تفعلوا اولیٰ تفعلوا فاعلوا النار التی وقودها الناس والحجارۃ۔ اور بر تقدیر احتمال ثانی  
 زائد ترقی بات و ضلالت ہے کیونکہ امام عظیمؒ کے مذہب کا مدار حضرت ابن عمرؓ کی روایت پر ہے اور  
 امام صاحب حضرت ابن عمرؓ اور ابن مسعودؓ اور ابن عباسؓ کو فقیہ شمار کرتے ہیں انکی روایت کو  
 صحابہ غیر فقیہ حضرت انسؓ و ابو ہریرہؓ کی روایت پر مقدم رکھتے ہیں اسکی بحث نور اللانوار  
 میں تفصیل مذکور ہے انکو عبادۃ ثلاثہ کہتے ہیں مگر افسوس ہزار افسوس کہ ایسے جلیل القدر  
 صحابہ کی صحیح حدیث کو جنکے روایت پر مذہب حنفی کی بنا ڈالی گئی ہے خفیف سمجھنا کیسی صریح  
 گمراہی ہے۔ اور نقل کفر کفر نباشد اگر تم کہیں کہ ابن عمرؓ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے  
 تو اس سے بھی آپکو نجات نصیب نہیں ہے کیونکہ مسئلہ لمحیہ میں علاوہ حضرت ابن عمرؓ کے  
 حضرت عائشہؓ و دیگر صحابہ کرام سے بھی مرفوعہ صحیح مسلم و دیگر کتب صحاح میں روایت ہے تو  
 اول صحیح حدیثوں کا جواب کیا دینگے ہم کہاں تک کلام مہمل و سراپا غلط کی تردید کریں۔ ہشتے  
 منہ نہ ازخردارے۔ اسقدر مائل و نصف کیلئے کافی ہے۔ اور نصف سے زائد کو میں نے  
 چھوڑ دیا ہے اگر آپ چاہیں گے تو باقی اغلاط صریحہ کو بھی پیش نظر عالی مگروں گا لیکن یہ تو  
 بتلایے کہ حنفی ہیں یا محقق اہل حدیث یا ازاد و بے قید انہوں سے جس امر کا اعتراف کریں گے اوی  
 پیرایہ میں آپکے مسئلہ کی تحقیق و جانچ ہوگی۔ اور یہ بھی فرمائیے کہ انکی خواہش دلی کیا مناظرہ  
 یا مساکبرہ یا مجادلہ واضح رہے مناظرہ میں طرفین کو اظہار حق مطلوب ہوتا ہے۔ اور مساکبرہ

میں ہر فرق اپنے مخالف پر غلبہ چاہتا ہے اظہار حق سے کچھ غرض نہیں اور مجاہدانہ میں نہ اظہار  
مطلوب ہو نہ غلبہ مقصود ہے ناحق کا بکواس تو ناہوس اگر مناظرہ مطلوب ہے تو اس سلسلہ  
تحریر کو تا اظہار حق قائم رکھنا چاہئے کیونکہ جب نیت بخیر ہے تو یہ مشغلہ اعمال صالحہ میں خلل  
ہے وہا تو فی حق الہی علیہ توکل و پیستغین کتبہ خادم العلماء محمد عبد الواحد خان راہپوری  
شم البھاری مدرس اول مدرسہ فیض رسول بہار۔

ایضاً

### از مولوی عبد اللہ صاحب گیدانی

جناب میں سوالات قابل جواب دینے کے نہیں ہیں کتب خفیہ سے حرمت فعل کفار و اشرار کی گہو ٹوانے  
اور منکر و انکی تحریر کرتا ہوں اور ایضاً اصول فقہ حنفی سے ثبوت اسکا دیتا ہوں غور فرما کر پیروی حکم  
اللہ اور پیروی حکم رسول اللہ صلعم کی ہم مسلمانوں کو کرنا چاہئے و نفس کی پابندی نہیں کرتا  
چاہئے حنفی مذہب میں دائری قبضہ یعنی ایک شعبہ ہر کہنا مسنون ہی منکرانا فعل کفار و اشرار کا  
ہر دایہ مطبوعہ مصطفائی جلد اول کے صفحہ ۲۱۱ میں ہے و ترجمہ تدبیر النصار ابداً لم یکن من قصود الزیۃ لہ  
یعنی عمل الخنساب ولا یفعل لتطویل الامتہ اذا کانہ بقدر المسنون و ہوا قبضہ انتہی یعنی شرح دایہ مطبوعہ  
نو کشور جلد ثانی کے صفحہ ۱۳۴ میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلعم جزوا الشوارب و اعفوا  
خالق الجوس رواہ مسلم فان الجوس کالوا یخلقون لجاہم و یتبرکون شواربہم و لا یأخذون منها شیئاً اصلہ  
۱۲ انتہی ایضاً کتاب مذکور کے صفحہ مذکور میں ہے ان المراد باعفار اللہ ان لا یخلق کلہا کما  
الجوس ۱۲ انتہی فتح القدیر مطبوعہ نو کشور جلد اول کے صفحہ ۲۹۹ میں ہے کما یفعل الجوس  
الا عام من خلق لجاہم کما یشاہد فی الیہود و بعض اجناس الفرج ۱۲ انتہی شامی حاشیہ و المختار  
مطبوعہ مصر جلد ثانی بحث الصوم کے صفحہ ۲۷۱ میں ہے و اخذ کلہا فعل الیہود و الہند و جوس



الامام جعفر بن محمد بن طحاوی مطبوعہ مصر جلد اول کے صفحہ ۴۷ ذیل میں یہ عبارت درختہ کی ہر تشبیہ  
 بہم حرام کما یقع من کثیر من الناس انتہی اصول شاشی اور حسامی اور نور الانوار اور توضیح  
 و تالیخ اور سلم الثبوت وغیرہ کتب اصول فقہ حنفیہ میں واضح اور لائحہ ہوتا ہے کہ امر نزدیک جہود  
 علماء کو واسطہ وجوب کر ہوتا ہے نہ واسطہ اور کسی معنی کے جب تک کوئی مانع موجود نہ ہو چنانچہ کتب  
 کی عبارت پیش نظر کرنا ہوں ملاحظہ فرمایا جاگ شاشی مطبوعہ مجتہائی کے صفحہ ۳۳ میں ہے  
 فصل اختلاف الناس فی الامر المطلق اسی المجرع عن التقریۃ الدالۃ علی اللزوم وعدم اللزوم نحو  
 قوله تعالیٰ واذ اقر القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون وقوله تعالیٰ ولا تقر بانہذہ الشجرۃ فکنوا  
 من الظالمین۔ واضح ہے من المذهب ان موجب الوجوب الا اذا قام الدلیل علی خلافہ لان ترک  
 الامر محضیۃ انتہی حسامی مطبوعہ مصطفائی کے صفحہ ۱۰ میں ہے و موجب ماعد الجہور والالزام  
 الابدیل انتہی نور الانوار مطبوعہ مصطفائی کے صفحہ ۱۳ میں ہے و موجب الوجوب لا النہی  
 والاباحتہ والتوقف یعنی ان موجب الامر الوجوب فقط عند العامۃ انتہی توضیح و تلویح مطبوعہ  
 نوکشور کے صفحہ ۵۲ میں ہے والوجوب عند اکثرہم انتہی سلم الثبوت مطبوعہ نوکشور کے  
 صفحہ ۲۵۲ میں ہے صیغۃ افضل عند الجہود حقیقتہ فی الوجوب لاخیر انتہی عبد اللہ ابن عمر جلیل  
 القدر صحابی بن شاشی مجتہائی کے صفحہ ۱۲ میں ہے ثم الراوی فی الاصل قسما معروفا بالعلم والاجتہاد  
 کا لفظ الاربعۃ و عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ ابن عباس و عبد اللہ ابن عمرو بن ثابت و عائشہ  
 بن جیل و انشا اللہ رضی اللہ عنہم فاذا صحت عندک روایتہم عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیوں  
 العمل بروایتہم اولیٰ من العمل بالقیاس و لہذا روی محمد بن یحییٰ الاسعری الذی کان فی عینہ  
 فی مسئلۃ القیاس و ترک القیاس یہ و روی حدیث تاخیر الشار فی مسئلۃ المحاذات و ترک القیاس  
 و روی عن عائشہ حدیث التی و ترک القیاس بہ و روی عن ابن مسعود حدیث التی

کتب اصول فقہ کی کمالی تخی علی الامامہ حدیث عبداللہ بن عمرو ابوسریہ کی اس باب میں صحیحین میں موجود ہے ہر طرح سے یہ حدیث صحیح و قابل العمل ہے۔ کتبہ محمد عبداللہ کیدانی۔

فتویٰ جناب الاناسیڈہ امین الدین صا زایدی الحسینی نور اللہ مرقدہ و  
عقرو نوید و شریعہ

### سوال

دائرہ سی رکھنا سنت ہے یا واجب اور مؤثر انیوالاعاصی یا فاسق ہے یا نہیں۔ بیوا توجرو

### الجواب

دائرہ سی رکھنا اور پچھتر شواہد افعال جمیع انبیاء علیہم السلام اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم و تابعین و سلفہ  
ملاحین کا بطور مولیت کے ہے شائع نے اس باب میں تاکید شدید کی ہے فقہاء و دواہی سنڈانیکو حرام  
لکھا ہے۔ در مختار میں ہے حرم علی الرجل قطع الخیة یعنی مرد کیلئے دائرہ سی سنڈانا حرام ہے۔ اور ہایہ  
سین ہے طلق الخیة مثلثة فی حق الرجال و المثلثة حرام فخلق الخیة حرام یعنی دواہی سنڈانا مودونیکہ  
حق میں مثلثہ ہے اور مثلہ حرام ہے پس دواہی سنڈانا حرام ہے۔ جب یہ فعل حرام ہے تو دواہی  
رکھنا ضرور واجب ہو گا کیونکہ حرام سے بچنا واجب ہے اور عینی شرح ہایہ میں ہے عن ابی ہریرۃ  
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جزأ الشوارب و اعفوا اللہی فانفوا الجوس ردۃ المسلم فان  
الجوس کاذاک یلقون الحام و یتسکون شواربہم ولا یأخذون منها شیئا اصلا۔ اعد نووی شرح صحیح مسلم  
میں ہے دکان من عادة الفرس قص الخیة فنبی الشرع عن ذلک مشکوۃ شریف معلوم ہے جتبا کی کے  
صفحہ ۲۰ میں ہے عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فانفوا المشرکین او فرو اللہی و اعفوا الشوارب  
ترجمہ روایت ہے ابن عمر سے کہنا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مشرکین کی مخالفت کرو۔ دواہی شرباؤ  
اور پچھتر شواہد اور دوسری فصل میں اس کے یہ روایت بھی موجود ہے عن زید بن ارقم ان رسول اللہ



تواریخ وصال فضیلت پناه معارف و نگاه سیدالاکبر سید العرفان مولانا مولوی سید شاه امین الدین رحیم  
 زاده بی بی چشتی گرام دیوانی رحمة الله علیه خلف رشید جناب مولوی سید وزیر الدین صاحب ساکن موضع سیدیا  
 بهار و دستگرفته عارف بالله حضرت مولانا محمد حسن صاحب گرام دیوانی چشتی از کثیرین خادم سنت  
 و اهل سنت عبد الوحید غلام صدیق استی المحقق الفردوسی العظیم آبادی قلم تحفه نقیضه

بسم الله الرحمن الرحيم  
 احمد واصلی علی السید الطییم

### تواریخ الحین

مؤرخه وفاته الحید فی الکونین ذو خیر الطیب والجاه ذو عارف الزبیر مولانا الارباب سید امین الدین الزاهدی -  
 ۱۳۱۵ هـ ۱۳۱۵ هـ

و نور با علی نوره مدخله  
 ۱۳۱۵ هـ

تبرو الله العزیز مضجعه  
 ۱۳۱۵ هـ

### تاریخ آخر

قبل القیامه فی السنه ثور ففتها  
 تحلی و تحلی فقبل العین جلوتها  
 بعلا به کان جدوتها وجودتها  
 عین فیض و عین فاض جبرتها  
 ولا تقب اذ عانت قضیتها  
 ولعم عد لا العلی لیمت علاوتها  
 و فاکت الشرع لانت ثلثتها  
 بک الیاسیه ثمة ثم ثمة  
 فانت من جودک الدنیا و صرتها  
 اناک من ربک الحسنی و جبرتها  
 ۱۳۱۵ هـ

انما قامت الساعته الدماء ففتت  
 عهدی بها فی دیار الهند غایتها  
 نعم احداث و احداث فقد فقتت  
 ثلثه عشرین من ذی قعدة عادت  
 لکنها امرستم لامرته له  
 فالصبر منزعنا و الله مرحبنا  
 اما علمت امین الدین ان تلمت  
 قد کنت فی المصر نصیر الدین فانتشرت  
 و لن یفیک رسول الله جاک به  
 فقال و حید لک فی التاریخ سبتدا

# برادران دینی سے مطالب کی دودو باتیں

اسے حضرات ناظرین مجھے اس رسالہ کے طبع کرانے سے کونسا مطلب ہے۔

آپ تو ضرور سمجھ گئے ہونگے صرف حمایت ہذا م و تائید ملت نبی علیہم السلام نہ تو مجھے اس سے اپنی اظہار  
قابلیت کا شوق ہے اور نہ تو منتفع ہونیکا خیال صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو پناہ و خلافت میں گرنے نہ دنیا اپنا مقصد  
دلی ہے۔ اپنے کل مسلمان بھائیوں سے علی العموم اور علماء و راہبوں سے علی الخصوص ملتیں ہوں کہ اللہ ان  
مربک من الخطا و انشیان کو مد نظر رکھ کر اس رسالہ کو ملاحظہ فرمادیں اور جہاں بمقتضا بشیریت و توحید  
اوس سے مطلع فرمادیں اور وہ حضرات جو کہ تارک شعائر اسلام ہیں یعنی داروغہ منڈا نا اور موچہ ٹرانا فاضل  
عصیان نہیں سمجھ کر صلح جاتے ہیں اگر کوئی دلیل اپنے افعال کے ثبوت میں رکھتے ہوں تو ہم اللہ پیش کریں  
اور اگر ہمارے عجیب اس رسالہ کو دیکھ کر بھی اپنے ہٹ دھرمی سے باز نہ آویں تو بڑی شک و عار کی بات

زیادہ والسلام

جن صاحبو کو جس قدر پرچہ طلب کرنا منظور ہو احقر سے طلب فرمادیں۔  
المستحق

سید محمد سلیمان اشرف غفر اللہ عنہ فرما رہا۔ محلہ مراد

## اعلان

مطالعہ حنفیہ واقع پٹنہ محلہ لودیکھرو میں چشم کا کام متعلق الطبا کتب عربی و فارسی و اردو و ناگری و ہندی اور نقشے  
و قارم و رسید و قنداری وغیرہ بہت حد تک سیر وقت بخام و یا جاتا ہے علاوہ دیگر شرم کا کاغذ سفید و گلیں فروخت کیا جاتا ہے  
جن صاحب کو کوئی بات متعلق مطبعہ دریافت کرنی ہو چھو ارقام فرمادیں۔

محقق تحقیق ملقبہ تحفہ حنفیہ نامی ایک رسالہ محض بغرض حیات دین و ملت و حفاظت مذہب المسلمین  
و اشاعت مسائل ناخبر و فاضل اخلاق و ترویج فضا و مصالح دینیہ و زہد و بھی ماہوار شائع ہوتا ہے۔

## شرح پرچہ تحفہ حنفیہ معہ محصول و غیرہ

تفصیل	سہ ماہی	شش ماہی	سالانہ	امرا
شہر	۱۲	۲۴	۴۸	۹۶
مفصل	۱۴	۲۸	۵۶	۱۱۲

خادم سنت و اہلسنت عبدالوحید عظیم آبادی



## عرض ناشر

حَامِدًا مُسْتَعِينًا وَ مُصَلِّيًا مُسَلِّمًا۔

”دار الاسلام“ نے اردو زبان میں ورثہ اسلاف کے احیاء کا جو عزم کیا تھا، ”الأمین“ کی شان دار اور کامیاب اشاعت کے بعد اس سلسلہ میں ادارہ کی دوسری اہم کاوش فخر بنعلین پرہ فیسر علامہ سید محمد سلیمان اشرف بہاری مدظلہ (سابق صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ) کی ہی کتاب ”مبین“ (نورۃ المقال فی لمحیۃ الرجال) قارئین کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت نصیب پا رہی ہوئی۔ الحمد للہ علی احسانہ۔

کتاب سے متعلق دو باتیں عرض کرنی نہایت ضروری ہیں:

1- حضرت فاضل مصنف کی یہ کوئی باقاعدہ تصنیف نہیں ہے، بلکہ ایک نامعلوم مولوی صاحب کے ایک مضمون بابت ”جواز حلقہ لپ“ (دراجمی منڈاٹے کے جواز) کا تنقیدی تجزیہ ہے۔ دوران تحریر ایک جگہ معترض کو ”مولانا آزاد“ (صفحہ 14) کہہ کر مخاطب کرتے ہیں، جب کہ دوسرے مقام پر معترض کی اپنی تحریر جو اسی رسالہ میں شامل ہے، کے آخر میں ”م۔ا“ (صفحہ 20) رقم ہے؛ لیکن یہاں ایسے کنایات سے شخصیت کا تعین مشکل ہے۔

2- حضرت سید صاحب کے تذکرہ میں اس کتاب کا کہیں کوئی ذکر نہیں ملتا، نہ ہی مطبوعہ نسخہ میں تواریخ تکمیل و طباعت درج ہیں، مگر قرائن سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس کا پہلا ایڈیشن 1315ھ (8-1897ء) کے لگ بھگ چھپا ہے، کیوں کہ آخر میں مفتی سید محمد امین الدین زاہدی مدظلہ کی منظوم تواریخ وفات از قاضی عبدالوہید فردوسی مدظلہ سے 1315 کا عدد متخرج ہے۔ لہذا پہلی اشاعت 1315ھ یا اس کے بعد ایک دو سال کے فرق سے ہوئی ہوگی، البتہ بعد کے کسی سید کا تعین محال ہے۔ بر تقدیر صدق معنف کی دریافت مطبوعہ کتب میں یہ اولین، نیز علی گڑھ آمد کے زمانہ سے پہلے کی تصنیف ہوگی۔

ان دونوں پہلوؤں پر تحقیق ہونا ابھی باقی ہے۔ اس سلسلہ میں ”تحریر تحقیق“ (1315ھ) منقبت ”تختہ حنفیہ“، پٹنہ کی ابتدائی سالوں کی فائلیں حقائق رسا ثابت ہو سکتی ہیں۔ ارباب تحقیق اس طرف بھی توجہ فرمائیں۔

فاضل علامہ نے اپنی اس تصنیف میں معترض صاحب کے ایک مضمون کے دریں رسالہ موجود نیست، کے 17 مقامات پر گرفت فرمائی ہے، بدیں سب زیادہ تر اسقاط اصولی ہیں۔ مصنف کے علاوہ مولانا محمد عبداللہ گیلانی، سید امین الدین زاہدی و دیگر کے فتاویٰ و تنقید بھی اس رسالہ کا حصہ ہیں۔ اس کی اشاعت سے مقصود صرف سید سلیمان اشرف مدظلہ کے آثار کو زندہ کرنا ہے۔

کتاب پڑا ادارہ کو انجمن نعمانیہ ہند (جامعہ نعمانیہ، لاہور) کے قدیم کتب خانہ سے بہ وساطت مولانا حافظ خادم حسین رضوی مدظلہ (ناظم تعلیمات جامعہ نعمانیہ) و مولانا عبد القدیر صاحب دست یاب ہوئی، بایں شرط کہ اس کتاب کو چھپ کر ہی ادارہ کتب خانہ انجمن نعمانیہ کی کوئی دوسری کتاب حاصل کرنے کا مجاز ہوگا۔ اللہ تعالیٰ کے فضل سے یہ کام تو تمام ہوا۔ امید کی جاتی ہے کہ ایک مرتبہ پھر اس عظیم لائبریری سے کوئی نہ کوئی گویا نایاب ضرور ہاتھ آئے گا، ان شاء اللہ۔

الجاب فی نشر العلم

محمد رضا الحسن قادری

فیس 15 ذی الحجہ 1430ھ

## المبینینا پر اہل علم کے تاثرات

علامہ محمد اقبال: ”المبینینا میں مولانا نے عربی زبان کے بعض ایسے پہلوؤں پر بھی روشنی ڈالی ہے، جن کی طرف پہلے کبھی میرا ذہن متغزل نہیں ہوا تھا۔“

نواب حبیب الرحمن خان شروانی: ”المبینینا میں عربی زبان کی خصوصیات اس کاوش اور تحقیق سے قلم بند فرمائی ہیں کہ بے سبب کہا جاسکتا ہے کہ ایک ایسا نیا فنِ مدون فرما دیا ہے، جس کے ذہند لے سے متفرق آجما راقوں کی تصانیف میں نظر آجاتے تھے۔۔۔۔۔ بے سبب کہا جاسکتا ہے کہ ایک زبان کی حقیقت واضح

کرنے کے واسطے جتنے پہلوؤں سے بحث کی جاسکتی ہے، وہ تمام پہلو ان ابواب میں زیر بحث آ گئے ہیں۔ صرف سے لے کر معانی کے فلسفہ تک کلام کے تمام مراتب پر بحث کی گئی ہے۔ بحث میں ایک حکیم کی وقتِ نظر، ایک ادیب کے ذوق، ایک لغوی کی ہمد گیری سے کام لیا گیا ہے اور جو دعویٰ کیا گیا ہے، اس کے ثابت کرنے کی پوری کوشش کی ہے۔ علامہ یہ ہے کہ کتاب پر جاننے والوں کے واسطے بلند مرتبہ حکیمانہ مطالب کا ذخیرہ مہیا کیا گیا ہے۔۔۔۔۔ المبینینا کو پڑھ کر واضح ہوا کہ عربی نگاہی نہ صرف استعدادِ آفریں تھا، بلکہ مجتہدانہ قوت بھی پیدا کر سکتا تھا۔“

پروفیسر براؤن: ”مولانا نے اس عظیم موضوع پر اردو میں یہ کتاب لکھ کر تم کیا: عربی یا انگریزی میں ہوتی تو کتاب کا وزن اور وقار بڑھ جاتا۔“

سید نور محمد قادری: ”مولانا نے یہ کتاب لکھ کر ثابت کر دیا ہے کہ اردو زبان میں کتنی صلاحیت، جامعیت اور وسعت موجود ہے اور لکھنے والے کو اگر زبان پر عبور ہے اور ذوقِ لطیف سے وافر حصہ ملا ہے تو وہ لسانیات جیسے مشکل اور دقیق موضوع پر بھی انجانی جامع کتاب سلیس اور خلقتِ زبان میں لکھ سکتا ہے۔“

محمد حنیف ندوی: ”المبینینا کی حیثیت ایسے ادبی اور تحقیقی شاہ کار کی ہے، جس میں ایک طرف اگر زبان اور اسلوب کا اچھا خاصہ نمونہ پایا جاتا ہے، تو دوسری طرف تحقیق و تفتیش کی ایسی نادرہ کاری بھی جلوہ کناں ہے، جو علمی حلقوں سے خصوصی داد پانے کی مستحق ہے۔“

دارالاسلام — محی رضا الحسن قادری